



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52691-05-17 פרל נ' חברה לביטוח

לפני כבוד השופטת אסתר שטמר

המבקש שחר פרל
ע"י ב"כ עידן איידן

נגד

המשיבה הכשרה היישוב חברה לביטוח
ע"י ב"כ עו"ד חגית בלייברג ועו"ד רועי פדל

פסק דין

- 1
2 בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית, שעוסקת בשאלה אם פוליסה
3 לביטוח מקיף של רכב מסחרי כבד או של מונית מכסה נזק מסוג ירידת ערך של הרכב.
4 1. המבקש טען בבקשה לאישור תובענה ייצוגית כי הנזק המבוטח בפוליסות לביטוח מקיף לרכב
5 מסחרי או לרכב שמשקלו מעל 3.5 טון ("פוליסה") שהוציאה המשיבה ("הכשרה") כולל
6 ירידת ערך שנגרמה לכלי הרכב כתוצאה ממקרה הביטוח. למרות זאת, המשיבה אינה משלמת
7 תגמולי ביטוח בגין ירידת ערך.
8 המבקש הסתמך בעיקר על רע"א 3577/93 הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ נ' אהרון
9 מוריאנו, פ"ד מח (4) 70 (1994). שם נקבע כי פוליסת ביטוח אשר מכסה "נזק" שנגרם עקב
10 מקרה ביטוח, כוללת כיסוי בגין ירידת הערך שנגרמה לרכב. הגם שבעניין מוריאנו נדונה
11 "פוליסה תקנית", בפסיקה מאוחרת יותר נקבע כי הלכה זו חלה על כל סוגי הפוליסות. כך
12 המבקש.
13 בפרק 1 בפוליסה הוגדר מקרה הביטוח "אובדן או נזק שנגרם לרכב הנקוב במפרט...." כתוצאה
14 מאחד הסיכונים שפורטו בסעיף. נזק מסוג ירידת ערך לא הוחרג באופן מפורש בפוליסה.
15 לעומתו הוחרג מפורשות "נזק תוצאתי" (פרק 6 בפוליסה).
16 בסעיף כב (5) (ד) בפוליסה צוין כי החברה תמסור למבוטח את דו"ח השמאי הסופי שיכלול בין
17 היתר "הערכה כספית של הנזק, לרבות ירידת ערך, בשל מקרה הביטוח".
18
19 2. המשיבה טענה בעיקר כי נזק מסוג ירידת ערך אינו מכוסה בפוליסה; כי היא מחויבת לתקן
20 פיזית את הנזק שנגרם באמצעות החלפת החלק שניזוק או תשלום עלותו בפועל; כי בניגוד
21 לפוליסה התקנית שמחייבת את המבטחת לכסות גם נזקים מסוג ירידת ערך, אין הוראה
22 מקבילה בקשר לפוליסת ביטוח מקיפה לרכב מסחרי; כי לא הוכח שנגרם נזק מסוג ירידת ערך
23 לרכבים המבוטחים; וכי השמאוויות שהוגשו לה בתביעות מכח הפוליסה אינן כוללות הערכת
24 נזק מסוג ירידת ערך.
25



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52691-05-17 פרל נ' חברה לביטוח

1 3. ביום 11.1.2018 התקיים קדם משפט בתיק (לפני כב' השופט ע' גרוסקופף בשבתו בבית משפט
2 זה), שבסופו הסכימו הצדדים בהמלצת בית המשפט לפנות לגישור. הגישור התקיים בפני כב'
3 השופט (בדימוס) י' ענבר, ובסיומו הוגש הסדר הפשרה.
4

עיקרי הסדר הפשרה:

5
6 4. הקבוצה הוגדרה "כל מבוטחי המשיבה החל מיום 24 במאי 2014 ועד המועד בו החלטת בית
7 המשפט לאישור הסכם הפשרה תהפוך חלוטה, אשר רכשו פוליסה לביטוח מקיף לכלי רכב
8 מסחרי או רכב אחר מעל 3.5 טון, ואשר שולמו להם תגמולי ביטוח כתוצאה ממקרה ביטוח
9 כהגדרתו בפוליסה, אך לא שולמו להם תגמולי ביטוח בגין נזק מסוג ירידת ערך".
10

11 5. הכשרה תפצה את חברי הקבוצה בסכום 2,400,000 ₪ ("סכום הפיצוי הכולל") בהתחשב
12 בטעמים הבאים:

13 א. לצורך הסכם הפשרה הכשרה הסכימה להניח כי חלק מחברי הקבוצה זכאים לתגמולי
14 ביטוח בגין ירידת ערך שיתכן ונגרמה לרכביהם.

15 ב. התחקות אחר ירידת הערך המדויקת תחייב בירור פרטני רטרואקטיבי ביחס לכלי רכב
16 שהיו מעורבים בתאונות וכבר תוקנו.

17 ג. בהמלצת המגשר סוכם כי ניתן ללמוד ממסדי הנתונים של הכשרה בדבר תביעות שהוגשו
18 נגדה החל מחודש מאי 2014 (שלוש שנים לפני מועד הגשת בקשת האישור) ועד יום
19 31.3.2020, גם על חברי הקבוצה:

20 (1) נתונים ביחס לנזק מסוג ירידת ערך שנגרם לכלי רכב פרטיים שמבוטחים אצל הכשרה
21 בביטוח מקיף על פי הפוליסה התקנית ("כלי הרכב הפרטיים").

22 (2) נתונים ביחס לנזק מסוג ירידת ערך בכלי רכב מעל 3.5 טון של צדדי ג', שנטען בתביעות
23 נזיקין שהגישו צדדי ג' שהיו מעורבים בתאונות עם כלי רכב שמבוטחים על ידי הכשרה
24 ("צדדי ג' מסחריים").

25 במסגרת הליך הגישור הוצגו נתונים בקשר לשיעור כלי הרכב הפרטיים וצדדי ג' מסחריים
26 שאירע להם מקרה ביטוח והם נמצאו זכאים לפיצוי בגין ירידת ערך; ובקשר לשיעור ירידת
27 הערך הממוצעת ששולמה לכלי רכב פרטיים ומסחריים. יישום הנתונים על חברי הקבוצה החל
28 מ-3 שנים קודם להגשת בקשת האישור ועד 31.3.2020 הוביל לכך שהסכום המקסימלי לפיצוי
29 בגין ירידת ערך, עומד על כ- 3,300,000 ₪, כלומר שהסכום המוסכם מהווה פיצוי בשיעור של
30 72.7% מירידת הערך הממוצעת שנגרמה לכאורה לחברי הקבוצה.
31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-05-52691 פרל נ' חברה לביטוח

- 1 סכום הפיצוי הכולל יחולק בין כל חברי הקבוצה שהנוק הגולמי שנגרם לכלי הרכב שלהם עמד
2 על 25% לפחות משווי הרכב במועד אירוע הביטוח. שיעור זה מבוסס על עמדה מקצועית של
3 שמאים מומחים מטעם המבקש והמשיבה, וכן מנסיון העבר של המשיבה, שלפיהם נזק גולמי
4 מתחת ל-25% משווי הרכב על פי רוב אינו מקים נזק מסוג ירידת ערך.
5
- 6 .6. הפיצוי ישולם לחשבונות הבנק של חברי הקבוצה תוך 30 יום מן המועד שבו החלטת האישור
7 תהפוך חלוטה. אם יחסרו להכשרה פרטים של חברי הקבוצה, היא תפנה אליהם ישירות על
8 מנת להעביר אליהם את הפיצוי.
9
- 10 .7. הסכום שיוותר בידי הכשרה, ככל שיוותר, בשל אי איתור חלק מהמבוטחים שזכאים לפיצוי,
11 יועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006.
12
- 13 .8. שיעור הפיצוי נקבע בהסכמת המגשר והביא בחשבון את הסיכון והסיכוי שכרוכים בניהול
14 ההליך, ואת טענות המשיבה שלפיהן יש להפחית את הפיצוי בשל דמי השתתפות עצמית שנדרש
15 המבוטח לשלם. עוד הובהר כי שיעור ירידת הערך ברכב מסחרי נמוך משיעור ירידת הערך בגין
16 אותו נזק ברכב פרטי; וכי קיימת שונות בין חברי הקבוצה.
17
- 18 .9. הצדדים המליצו לפסוק גמול למבקש בסכום של 140,000 ₪; החזר הוצאות בסכום של 59,829
19 ₪ בתוספת מע"מ; ושכר טרחה לבא כוחו בסכום של 512,820 ₪ בתוספת מע"מ.
20
- 21 .10. הצדדים ביקשו להימנע ממינוי בודק משום שבחינת סבירות ההסדר אינה דורשת מומחיות
22 מיוחדת מלבד זו של בית המשפט; משום שסכום הפיצוי נקבע בין הצדדים תוך הסתייעות
23 במגשר ולאחר הליך גישור ממושך; משום שמסדי הנתונים ששימשו לקביעת סכום הפשרה
24 נבדקו על ידי המומחה החיצוני; ומשום שמינוי בודק יאריך את הדיון ויטיל על הצדדים
25 הוצאות מיותרות.
26
- 27 .11. לאחר שעיינתי בהסדר המוצע נתבקשו הצדדים להשיב על תהיות אחדות שהעלה. בעקבות
28 ההסבר תוקנה גם הבקשה לאישור הסדר פשרה (22.1.2021).
29 הם אלו התיקונים:
- 30 א. לצד הקבוצה המקורית שנקבעה בהסדר (ומוגדרת כעת "קבוצת התובעים העיקרית")
31 תתווסף קבוצה נוספת ("קבוצת התובעים המשנית") הכוללת את: "כל מבוטחי המשיבה
32 אשר רכשו ממנה עד יום 30 באפריל 2020 פוליסה לביטוח מקיף לכלי רכב מסחרי או רכב
33 אחר מעל 3.5 טון, ואשר לאחר יום 31 במארכ 2020 שולמו או ישולמו להם תגמולי ביטוח
34 בגין נזק חלקי (לא אובדן מוחלט) כתוצאה ממקרה ביטוח כהגדרתו בפוליסה שאירע עד



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52691-05-17 פרל נ' חברה לביטוח

- 1 יום 30 באפריל 2021, אך לא שולמו או ישולמו להם תגמולי ביטוח בגין נזק מסוג ירידת
2 ערך".
- 3 בחודש מאי 2020 שונתה הפוליסה כך שהמבוטחים רשאים לבחור בין פוליסה שאינה
4 כוללת כיסוי בגין ירידת ערך לבין פוליסה שכוללת כיסוי זה (כפוף לתשלום פרמיה נוספת
5 והשתתפות עצמית). משום כך, ומאחר שהכיסוי על פי הפוליסה נרכש לתקופה של עד שנה
6 אחת, מקרה הביטוח שמכוסה לפי הפוליסה שרכשו חברי הקבוצה המשנית עלול היה
7 להתרחש עד יום 30 באפריל 2021 לכל המאוחר.
- 8 התשלום יהיה באותו סכום שישולם לכל חבר בקבוצה המקורית שנגרם לו נזק מעל 25%
9 משווי הרכב. הדברים אמנם לא נאמרו מפורשות, אך ברי כי מדובר בסכום נוסף, מעבר
10 לסכום שישולם לקבוצה המקורית.
- 11 ב. להסדר הפשרה התווסף סעיף שלפיו כל תשלום לחבר קבוצה ילווה בהודעה כי מדובר
12 בפיצוי שמבוצע בהתאם להסכם פשרה.
- 13 הצדדים הבהירו את סכום ההוצאות: הליך הגישור בין הצדדים היה ממושך וכלל התייעצות
14 עם מומחים. המבקש לווה לאורך כל ההליך בשמאי הרכב מר ביידס וברו"ח עדי שניידר. סכום
15 ההוצאות שצוין בהסדר משקף את הוצאות המבקש עבור המומחים שסייעו לו בהליך הגישור
16 בהתאם לחשבונות עסקה שצורפו כנספח 6 לבקשה המתוקנת לאישור הסדר פשרה.
- 17
- 18 כמו כן צורפו תצהירי שמאים מומחים שמאשרים את הטענה שלפיה נזק מסוג ירידת ערך יהיה
19 בד"כ לכלי רכב שהנזק שנגרם לו עלה על 25% משווי.
- 20
- 21 12. ההסדר פורסם למתן התנגדויות, אך כאלו לא התקבלו. היועץ המשפטי לממשלה לא התנגד,
22 אולם העיר הערות אחדות, שבעקבותיהן הבהירו הצדדים את הפרטים הבאים:
- 23 א. **איתור המבוטחים**: הצדדים הסכימו להצעת היועץ המשפטי לממשלה כי תהיינה שתי
24 פניות לכל חבר קבוצה באחת מן הדרכים שפורטו (טלפונית, דוא"ל, הודעת טקסט או דואר
25 רשום), וכי ככל שפרטי ההתקשרות לא יהיו עדכניים, תפנה הכשרה לרשם האוכלוסין על
26 מנת לקבל כתובת עדכנית.
- 27 ב. לטענות כלפי **חוות דעת המומחה** נטען כי המומחה מונה במסגרת הליך גישור, צורת עבודתו
28 גובשה עם המגשר, וחוות דעתו הוגשה למגשר ונדונה במספר ישיבות גישור. ואשר
29 למתודולוגיה של הבדיקה: תביעות צד ג' מוגשות לפי פקודת הניזקין, ולא מכח הפוליסה.
30 משום כך, אין חשיבות להוראות הפוליסה בדבר ירידת ערך, והניזוק רשאי לכלול אותה
31 בתביעתו לפי שקול דעתו. מאותה סיבה אין חשיבות לשיעור ההשתתפות העצמית, שאכן
32 לא נלקחה בחשבון.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52691-05-17 פרל נ' חברה לביטוח

1

2

דיון והכרעה

3 13. לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה המתוקן, בחנתי את חוות דעת המומחה, מר אבי אייכלר,
4 וקראתי את הבהרות הצדדים לגבי ההסדר, מצאתיו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של
5 חברי הקבוצה. מצאתי כי התובענה עומדת לכאורה בתנאים שנקבעו בסעיפים 3, 4, ו-8(א) בחוק
6 תובענות ייצוגיות, וסיום ההליך בפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. כלומר
7 שההסדר עומד בתנאי סעיף 19 בחוק תובענות ייצוגיות, ויש לאשרו. אלו נימוקי:

8 א. הסוגיה שהועלתה לדיון משפטית בעיקרה, ועניינה בפרשנות פוליסת הביטוח של המשיבה.
9 בפסק דין **מוריאנו** נדונה פוליסת ביטוח מקיף לרכב פרטי ("פוליסה תקנית") ונקבע כי נזק
10 של ירידת ערך הוא נזק ישיר שמכוסה בפוליסה, ולא נזק תוצאתי.
11 ענייננו בפוליסות ביטוח שאינן תקניות, ולא כללו החרגה של נזק מסוג ירידת ערך. על כן
12 השאלה היא אם וכיצד יש להחיל את קביעות בית המשפט העליון בענין מוריאנו בשאלה
13 אם נזק מסוג ירידת ערך שנגרם לרכב המבוטח מכוסה במסגרת הפוליסה.
14 שאלה נכבדה נוספת היא אם בכלל רשאי מבטח להחריג נזק של ירידת ערך, שכן חובת
15 השיפוי הקוגנטית לכאורה היא "כשיעור הנזק שנגרם" (סעיפים 56, 64 בחוק חוזה הביטוח,
16 התשמ"א - 1981) (תא"מ (שלום תל אביב) 64579-05-16 **זילברמן נ' הפניקס חברה לביטוח**
17 **בע"מ** פסקה 10 (25.12.2006)).

18 ב. אשר לאופן החישוב: הנתונים ואופן הבדיקה נבדקו על ידי יועץ ביטוחי, מר אבי אייכלר,
19 ששימש מומחה מטעם הצדדים במסגרת הליך הגישור. ממצאי הבדיקה של המומחה
20 נמסרו למגשר והועברו גם לעיון בית המשפט, תחת חיסיון (נספח 4 להסדר). ממצאי
21 הבדיקה לפי הנתונים שפורטו לעיל, תוך בדיקת מדגמית של מאות תביעות, בשים לב
22 לשיעור ירידת הערך הממוצע למוניות לחוד ולמשאיות לחוד, ובשים לב למספר כלי הרכב
23 משני הסוגים שהיו מעורבים בתאונה ותבעו את הכשרה – מגיע לסכום של 3,321,060 ₪.

24 ג. שיעור הפיצוי, 72.7% משקף לדעת הצדדים את הסיכון. אוסיף על כך, שאופן החישוב של
25 השמאי, שלקח בחשבון תביעות צד ג', הוא אמנם חישוב ראוי, אך ברי שכלל שקיימת
26 "הבנה" בשוק כלי הרכב שאינם פרטיים, שחברות הביטוח אינן משלמות עבור "ירידת
27 ערך", יש להניח שהבנה זו תשתקף גם בכמות התביעות מראש. גם במקום שאין מדובר
28 בתביעות לפי הפוליסה, כן מדובר בתביעות לפי חוות דעת שמאיות. ככל שקיימת "הבנה"
29 נסתרת מסוג זה בשוק, היא ודאי משתקפת גם בהן. כלומר שלצורך החישוב כאן יתכן
30 שמדובר בשיעור נמוך משנקבע. אך בנסיבות תביעה זו והסכומים לפיה לא ראיתי מקום
31 להוסיף ולבחון את השווי המדויק יותר.

32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52691-05-17 פרל נ' חברה לביטוח

- 1 ד. הפיצוי בשיעור של כ- 72.7% מירידת הערך הממוצעת יחולק בין כל חברי הקבוצה שהנוק
2 הגולמי שנגרם לרכבם עמד על 25% לפחות משווי הרכב במועד האירוע. נתון אחרון זה
3 גובה בתצהירים מטעם השמאים של שני הצדדים (נספח 5 לבקשה המתוקנת), שלפיהם
4 בדרך כלל לכלי רכב שהנוק הגולמי שאירע לו עקב מקרה ביטוח היה נמוך מ- 25% משווי
5 הרכב, לא נגרם נזק מסוג ירידת ערך.
6
7 ה. הפיצוי לחברי קבוצת התובעים המשנית יהיה זהה לסכום הפיצוי שישולם לחברים
8 הזכאים בקבוצת התובעים העיקרית.
9
10 ו. הצדדים תיקנו את הגדרת הקבוצה, כך שתכלול את כל התובעים האפשריים: הקבוצה
11 העיקרית מוגדרת עד יום 31.3.2020, שעד אליו נערכה הבדיקה. החברים בקבוצה המשנית
12 רכשו מהמשיבה את הפוליסה לפני חודש מאי 2020 - שמאז מציעה המשיבה למבוטחיה
13 אפשרות לרכוש פוליסה שכוללת כיסוי בגין ירידת ערך. מכיוון שהכיסוי על פי הפוליסה
14 נרכש לתקופה של עד שנה אחת, מקרה הביטוח שמכוסה על פי הפוליסה שרכשו חברי
15 הקבוצה המשנית עלול להתרחש עד יום 30.4.2021, לכל המאוחר.
16
17 ז. הכשרה הסכימה להערת היועץ המשפטי לממשלה באשר לדרך איתור המבוטחים.
18 על כן אני סבורה כי בנסיבות הענין הפיצוי שנקבע בהסדר הפשרה, בשיעור כ-70% מן הנוק,
19 משקף באופן ראוי את הסיכון המשפטי כפי שהוצג לעיל.
20 מכיוון שהחל מחודש מאי 2020 המשיבה מציעה למבוטחיה לבחור בין רכישת פוליסה שאינה
21 כוללת פיצוי בגין ירידת ערך לבין פוליסה שכוללת כיסוי בגין נזק זה, אין צורך בהסדרה
22 עתידית.
23
24 14. סכום הפיצוי שיוותר בידי המשיבה, ככל שיוותר לאחר האיתור הנוסף, יועבר לקרן לניהול
25 וחלוקת כספים שנפסקו כסעד לנושאים שקשורים לזכויות צרכנים מאת חברות ביטוח.
26
27 15. לנוכח הנתונים שהוצגו לפני, לא ראיתי מקום למינוי בודק. המחלוקת בין הצדדים משפטית
28 בעיקרה. סכום הפיצוי מבוסס על מסד נתונים עליהם הסתמכו המגשר והצדדים, ומסד נתונים
29 זה נבדק על ידי המומחה החיצוני.
30
31 16. המלצת הצדדים לגמול ולשכר טרחה גבוהה יחסית, אך עומדת בתנאי רע"א 2046/10 **עזבון**
32 **המנוח משה שמש נ' דן רייכרט** [23.5.2012], והשיקולים המקובלים בפסיקה בדבר תשומה,
33 תפוקה והכוונה ציבורית. בקשת האישור הוגשה ונוהלה באופן ראוי, והצמיחה לקבוצה פיצוי
34 משמעותי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52691-05-17 פרל נ' חברה לביטוח

1 מחצית הגמול ושכר הטרחה ישולמו תוך 30 יום מהיום. המחצית האחרת תשולם לאחר
2 השלמת ביצוע ההסדר, לפי החלטה נוספת שתינתן לאחר שהמשיבה תראה בנתונים מאומתים
3 באישור רו"ח כי שלמה את סכום התביעה, בין לחברי הקבוצה בין לקרן.
4
5 17. אני מאשרת את החזר הוצאות המבקש בגין ההליך, לאחר שצרף את חשבונות העסקה של
6 המומחים מטעמו (נספח 6 לבקשה המתוקנת לאישור ההסדר).
7
8

סיכום

9 18. אני מאשרת את הסכם הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.
10 **הסכום שיועבר לקרן ייועד לנושאים שקשורים לנושאים שקשורים לזכויות צרכנים מאת**
11 **חברות ביטוח.**

12
13 19. **התובע** הוא שחר פרל. **בא כוחו** הוא עו"ד עידן איידן.
14 **הגדרת הקבוצה** היא כאמור בהסדר הפשרה המתוקן:

15 **"קבוצת התובעים העיקרית"** היא **"כל מבוטחי המשיבה החל מיום 24 במאי 2014 ועד המועד**
16 **בו החלטת בית המשפט לאישור הסכם הפשרה תהפוך חלוטה, אשר רכשו פוליסה לביטוח**
17 **מקיף לכלי רכב מסחרי או רכב אחר מעל 3.5 טון, ואשר שולמו להם תגמולי ביטוח כתוצאה**
18 **ממקרה ביטוח כהגדרתו בפוליסה, אך לא שולמו להם תגמולי ביטוח בגין נזק מסוג ירידת**
19 **ערך"**.

20 **"קבוצת התובעים המשנית"** היא **"כל מבוטחי המשיבה אשר רכשו ממנה עד יום 30 באפריל**
21 **2020 פוליסה לביטוח מקיף לכלי רכב מסחרי או רכב אחר מעל 3.5 טון, ואשר לאחר יום 31**
22 **במארכ 2020 שולמו או ישולמו להם תגמולי ביטוח בגין נזק חלקי (לא אובדן מוחלט) כתוצאה**
23 **ממקרה ביטוח כהגדרתו בפוליסה שאירע עד יום 30 באפריל 2021, אך לא שולמו או ישולמו**
24 **להם תגמולי ביטוח בגין נזק מסוג ירידת ערך"**.

25 **עילות התביעה:** הפרת הסכם; עשיית עושר ולא במשפט; והפרת החובות המוגברות שמוטלות
26 על המשיבה כחברת ביטוח, לרבות הטעיה.

27 **הסעדים שנתבקשו:** צו הצהרתי שלפיו נזק של ירידת ערך בגין מקרה ביטוח ברכב מסחרי מעל
28 3.5 טון ורכב אחר הוא נזק שמכוסה בכיסוי הביטוחי; ושיפוי המבוטחים בגין ירידת הערך.

29
30 20. הצדדים יגישו לאישורי נוסח של מודעה בדבר אישור הסדר הפשרה. המודעה תפורסם תוך 10
31 ימים מיום אישור הנוסח בשני עתונים יומיים רבי תפוצה, באותיות שגדלן לא יפחת מ-3 מ"מ.

32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52691-05-17 פרל נ' חברה לביטוח

- 1 21. המזכירות תואיל לשלוח עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות
2 הייצוגיות.
3
4 22. נקבעת תזכורת פנימית לבחינת בצוע ההסכם, ליום 1.3.2021.
5
6 ניתן היום, כ"ח כסלו תשפ"ב, 02 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

7
8
9
10

אסתר שטמר, שופטת

