

הסכם פשרה (מתוקן) בבקשה לאישור תובענה ייצוגית

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 20 בינואר 2021

| | |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| בין: | שחר פרל, ת.ז. 035856327 על ידי ב"כ ממשרד איידן תירוש ושות' מרחוב הירקון 167, ת.ד. 6262, תל אביב 6106201 טלפון: 03-5246141; פקסימיליה: 03-5246703 (להלן: "המבקש") |
| לבין: | הכשרה חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520042177 ע"י ב"כ עוה"ד חגית בלייברג או רועי פדל גולדפרב זליגמן ושות', עורכי דין מרחוב יגאל אלון 98, תל-אביב 6789141 טל': 03-6089829; פקס': 03-6089138 (להלן: "המשיבה") |
| הואיל | וביום 24 במאי 2017 הגיש המבקש לבית המשפט המחוזי מרכז (להלן: "בית המשפט"), בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבה (להלן: "בקשת האישור" ו-"התובענה"); |
| והואיל | ובקשת האישור הוגשה בטענה כי בפוליסות לביטוח מקיף לרכב מסחרי או לרכב שמשקלו מעל 3.5 טון (להלן: "הפוליסה"), חלק מן הנזק המבוטח הוא ירידת ערך שנגרמה לכלי הרכב כתוצאה ממקרה הביטוח (להלן: "ירידת ערך"), אך המשיבה אינה משלמת תגמולי ביטוח בגין ירידת ערך. בקשת האישור נתמכה בחוות דעת של שמאי רכב; |
| והואיל | וביום 6 בדצמבר 2017 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשה לאישור (להלן: "התשובה"), במסגרתה נטען (בין היתר), כי נזק מסוג ירידת ערך אינו מכוסה בפוליסה, כי לא הוכח שנגרם נזק מסוג ירידת ערך לרכבים המבוטחים, וכי השמאויות שהוגשו למשיבה בתביעות מכוח הפוליסה אינן כוללות הערכת נזק מסוג ירידת ערך; |
| והואיל | וביום 7 בינואר 2018, הגיש המבקש תגובה לתשובה לבקשת האישור (להלן: "התגובה"), בה דחה את הטענות שהעלתה המשיבה בתשובתה. |
| והואיל | וביום 11 בינואר 2018 התקיים קדם משפט (בפני כבוד השופט ע' גרוסקופף), שבסופו הסכימו הצדדים להמלצתו של בית המשפט הנכבד לפנות להליך גישור, ולפיכך קיימו הליך ממושך שכלל שמונה ישיבות גישור בפני כבוד השופט (בדימי') יצחק ענבר; |
| והואיל | ובמסגרת הליך הגישור, הציגו המשיבה ובאי כוחה לבא כוח המבקש ולמגשר טענות ונתונים, בין היתר, ביחס לחישוב הנזק הנטען שנגרם לחברי הקבוצה העיקרית כהגדרתה להלן; |
| והואיל | ולאור כל האמור לעיל, הגיעו בעלי הדין לכלל מסקנה כי טובת העניין מצדיקה הסדרת מלוא המחלוקות והפלוגתאות שביניהם על דרך של פשרה, כפי שאף הומלץ על ידי בית המשפט הנכבד; |
| והואיל | וביום 12 בספטמבר 2019 התקיים קדם משפט נוסף (בפני כבוד השופטת א' שטמר), בו הודיעו הצדדים שהגיעו להסכמות בדבר פשרה, אשר תוגשנה לאישורו של בית המשפט הנכבד; |

- והואיל** ובסיום המשא ומתן שהתקיים בין הצדדים, הושג הסכם הפשרה דלהלן, אשר תוקפו כפוף לאישורו של בית המשפט הנכבד ;
- והואיל** ולטענת המשיבה, לא היה בהתנהלות המיוחסת לה בכתבי הטענות מטעם המבקש בכדי להפר את הוראות הפוליסה ו/או הדין ואין בה כדי להקים עילת תביעה נגדה (ובפרט עילת תביעה ייצוגית), והסכמותיה בהסכם פשרה זה נעשות מבלי שיש בכך משום הודאה ו/או הסכמה באיזו מהטענות שהועלו בכתבי הטענות מטעם המבקש ;
- והואיל** ולצורכי פשרה ועל-מנת לחסוך בהוצאות נכבדות ומזמנו היקר של בית המשפט הנכבד, מוסכם על הצדדים כי הסכם פשרה זה נועד לסיים את התובענה ואת בקשת האישור בפשרה, מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות הצד האחר, ואשר בכפוף לאישורו של בית המשפט יביא לידי גמר ההליכים בתובענה ובבקשת האישור ולמעשה בי-דין לגבי כל הטענות הכלולות בהן, הכל על פי תנאי הסכם פשרה זה להלן ;
- והואיל** ובחודש מארס 2020 קיבלה המשיבה מהממונה על שוק ההון ביטוח וחסכון במשרד האוצר אישור להפקת פוליסה לביטוח רכב מסחרי מעל 3.5 טון ורכב אחר הכוללת אפשרות הרחבה לרכישת כיסוי בגין נזקי ירידת ערך. בהתאם, החל מחודש מאי 2020 המשיבה מציעה למבוטחיה לבחור בין רכישת פוליסה שאינה כוללת פיצוי בגין ירידת ערך לבין פוליסה הכוללת כיסוי בגין ירידת ערך (כפוף לתשלום פרמיה נוספת והשתתפות עצמית) ;

לפיכך הוסכם, הותנה והוצהר כדלקמן:

- א. מבוא**
1. המבוא והנספחים להסכם זה מהווים חלק בלתי נפרד ממנו (להלן יחד: **"הסכם הפשרה"** או **"ההסכם"**).
 2. כותרות הסעיפים נעשו לשם הנוחות בלבד, ולא ייעשה בהן שימוש לצורך פרשנות הסכם הפשרה.
 3. הסכם הפשרה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא ישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם הפשרה.

ב. הגדרות

4. לכל המונחים המפורטים לעיל ולהלן בהסכם הפשרה, תהא המשמעות הבאה המופיעה בצדן:
- **"המועד הקובע"**
המועד בו החלטת בית המשפט לאישור הסכם הפשרה, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: **"חוק תובענות ייצוגיות"**) תהפוך חלוטה;
 - **"אישור הסכם הפשרה"**
אישור הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין להסכם, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: **"תקנות תובענות ייצוגיות"**);
 - **"קבוצת התובעים העיקרית"**
כל מבוטחי המשיבה החל מיום 24 במאי 2014 אשר רכשו ממנה פוליסה לביטוח מקיף לכלי רכב מסחרי או רכב אחר מעל 3.5 טון, ואשר עד יום 31 במארס 2020 שולמו להם תגמולי ביטוח בגין נזק חלקי (לא אבדן מוחלט) כתוצאה ממקרה ביטוח כהגדרתו בפוליסה, אך לא שולמו להם תגמולי ביטוח בגין נזק מסוג ירידת ערך;
 - **"קבוצת התובעים המשנית"**
כל מבוטחי המשיבה אשר רכשו ממנה עד יום 30 באפריל 2020 פוליסה לביטוח מקיף לכלי רכב מסחרי או רכב אחר מעל 3.5 טון, ואשר לאחר יום 31 במארס 2020 שולמו או ישולמו להם תגמולי ביטוח בגין נזק חלקי (לא אבדן מוחלט) כתוצאה ממקרה ביטוח כהגדרתו בפוליסה שאירע עד יום 30 באפריל 2021, אך לא שולמו או ישולמו להם תגמולי ביטוח בגין נזק מסוג ירידת ערך.
 - **"תובע מיוצג"**
כל חבר בקבוצת התובעים העיקרית וכל חבר בקבוצת התובעים המשנית;
 - **"קבוצת התובעים המאושרת"**
קבוצת התובעים העיקרית וקבוצת התובעים המשנית, למעט מי מהם אשר ימסור הודעת פרישה כאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות;
 - **"ויתור וסילוק"**
ויתור סופי, מלא ומוחלט, על כל עילה ו/או תביעה ו/או טענה ו/או דרישה של כל תובע מיוצג, כלפי המשיבה ו/או כל תאגיד המחזיק בה ו/או מוחזק על ידיה, וכלפי דירקטורים, נושאי משרה ועובדים במשיבה, בהווה ובעבר, בקשר עם כל הטענות, העילות, הדרישות, התביעות והסעדים שהועלו במפורש או במשתמע, בכתבי הטענות שהוגשו מטעם המבקש במסגרת בקשת האישור ו/או באילו מהמסמכים אשר צורפו לבקשת האישור ו/או בחוות הדעת אשר הוגשו בתמיכה לה.

ג. נספחים

5. נספחיו של הסכם הפשרה הם כדלקמן :

- נספח א' - נוסח הבקשה לאישור הסכם הפשרה, שתוגש לבית המשפט ;
- נספח ב' - נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות ;
- נספח ג' - נוסח הודעה שנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות ;
- נספח ד' - תצהירים מטעם המבקש ובאי-כוחו, ומטעם המשיבה ובאי כוחה, לפי סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ולתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות ;

ד. אישור הסכם הפשרה

6. בד בבד עם חתימת הסכם הפשרה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה משותפת למתן הוראות ולאישור הסכם הפשרה בנוסח המצורף כנספח א' (לעיל ולהלן : "**הבקשה לאישור הסכם הפשרה**") או ("**הבקשה**"). במסגרתה, יבקשו הצדדים כדלקמן :

6.1. כי בית המשפט הנכבד יורה, בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, בנוסח המצורף כנספח ב' (להלן : "**ההודעה הראשונה**"), בשני עיתונים יומיים.

בהודעה הראשונה יוזמנו התובעים המיוצגים החפצים בכך, להגיש לבית המשפט, בצירוף העתק לבאי כוח הצדדים, את התנגדותם בכתב להסכם הפשרה, כאמור בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, או להודיע, בתוך 45 יום מיום פרסום המודעה ובדרך שתצוין במודעה, אם אין ברצון מי מהם להיכלל בקבוצת התובעים המיוצגים (להלן : "**הודעת פרישה**"), בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

תובע מיוצג שלא יגיש את התנגדותו או הודעת פרישה מטעמו, ייחשב לעניין הסכם הפשרה, כמי שנתן את הסכמתו להיכלל בקבוצת התובעים המאושרת להתקשרות בהסכם הפשרה, ובכלל זה כמי שהתגבש לגביו ויתור וסילוק.

6.2. כי בית המשפט יורה על משלוח העתקי התובענה, בקשת האישור, הסכם הפשרה, הבקשה לאישור הסכם הפשרה וההודעה הראשונה ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על שוק ההון ביטוח וחסכון במשרד האוצר בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות תובענות ייצוגיות.

6.3. כי בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה (או מועד קצר יותר כפי שייקבע על ידי בית המשפט), יאשר בית המשפט את הסכם הפשרה וייתן להסכם תוקף של פסק דין (להלן : "**פסק הדין**"). במקביל, יתבקש בית המשפט להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור, בנוסח המצורף כנספח ג' להסכם זה, בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

6.4. כי פרסום ההודעות כאמור, יבוצע על ידי המשיבה ועל חשבונה.

6.5. כי בית המשפט יקבע שלא נדרש בנסיבות העניין מינוי בודק (כהגדרתו בסעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות), מהטעמים שיפורטו בפרק י' להלן.

6.6. כי בית המשפט יקבל את המלצת הצדדים, כמפורט בפרק ח' להלן, בכל הנוגע לתשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו.

ה. התחייבויות המשיבה כלפי קבוצת התובעים המאושרת כנגד ויתור

וסילוק

7. לאחר המועד הקובע, בכפוף להתקיימות התנאי המתלה (כהגדרתו בסעיף 24 להלן), ובלבד שלא בוטל ההסכם על ידי מי מהצדדים מחמת התקיימותו של אירוע מפסיק (כהגדרתו בסעיף 26 להלן), המשיבה מתחייבת כדלקמן:

7.1. מבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות ביסוד בקשת האישור ולצרכי פשרה בלבד, המשיבה תעניק פיצוי לקבוצת התובעים העיקרית בסכום של 2,400,000 ש"ח (להלן: "**סכום הפיצוי הכולל**"), המהווה לדעת הצדדים והמגשר סכום פשרה ראוי ומוסכם לסיום כל המחלוקות בין הצדדים בתובענה זו, על יסוד הנימוקים הבאים:

7.1.1. לצרכי הפשרה הסכימה המשיבה להניח, כי חלק מכלי הרכב של חברי הקבוצה העיקרית זכאים לתגמולי ביטוח בגין ירידת ערך שייתכן ונגרמה להם;

7.1.2. בכדי להתחקות אחר ירידת הערך המדויקת (ככל שנגרמה) למי מחברי הקבוצה העיקרית, יש צורך בבירור פרטני רטרואקטיבי ביחס לרכבים שהיו מעורבים בתאונות וכבר תוקנו.

לפיכך, בהמלצת המגשר ולאחר הליך משא ומתן שכלל התייעצות עם מומחים מטעם שני הצדדים אשר ליוו את הליך הגישור, סוכם בין הצדדים כי מסדי הנתונים הבאים שבידי המשיבה, שבבסיסם תביעות שהוגשו נגדה החל מחודש מאי 2014 (שלוש שנים לפני שהוגשה בקשת האישור), ועד יום 31 במארס 2020, ישמשו מסד נתונים שניתן יהיה להקיש ממנו גם על עניינם של חברי הקבוצה העיקרית.

7.1.2.1. מסד נתונים ביחס לנזק נטען מסוג ירידת ערך שנגרם לכלי רכב פרטיים המבוטחים אצל המשיבה בביטוח מקיף על פי הפוליסה התקנית (להלן: "**כלי הרכב הפרטיים**");

7.1.2.2. מסד נתונים ביחס לנזק נטען מסוג ירידת ערך ברכבים מעל 3.5 טון של צדדי ג', אשר נתבע מהמשיבה בתביעות נזיקיות שהוגשו על ידי צדדי ג' שהיו מעורבים בתאונות עם רכבים המבוטחים על ידי המשיבה ("**צדדי ג' מסחריים**");

7.1.3. על יסוד האמור, במסגרת הליך הגישור הוצגו נתוני אמת ביחס (בין היתר) לאחוז כלי הרכב הפרטיים וצדדי ג' מסחריים, שאירע בעניינם מקרה ביטוח ושהיו זכאים לפיצוי בגין ירידת ערך. כמו כן, במסגרת הליך הגישור הוצגו נתוני אמת ביחס לאחוז ירידת הערך הממוצעת לה היו זכאים כלי הרכב הפרטיים וצדדי ג' מסחריים כאמור.

- 7.1.4. יישום נתונים אלה על קבוצת התובעים העיקרית, החל מ-3 שנים קודם להגשת בקשת האישור ועד ליום 31 במארכ 2020, הוביל לכך שהסכום המקסימלי של חשיפת המשיבה לפיצוי בגין ירידת ערך, עמד על כ-3,300,000 ₪.
- 7.1.5. לאחר משא ומתן ממושך ובעזרתו, הכוונתו והסכמתו של המגשר, הסכימו הצדדים, כי הפיצוי לחברי קבוצת התובעים העיקרית יעמוד על סכום כולל של 2,400,000 ₪, המשקף שיעור פיצוי של 72.7% מירידת הערך הממוצעת שנגרמה לכלי רכב פרטי של חלק מקבוצת התובעים העיקרית.
- 7.1.6. סכום הפיצוי האמור נקבע על יסוד ההסכמה שיש לשקלל ולהביא בחשבון (בין היתר) את השיקולים הבאים:
- 7.1.6.1. הסיכון והסיכוי הכרוך בניהול ההליך, לרבות העובדה שבקשת האישור טרם אושרה כייצוגית;
- 7.1.6.2. טענות המשיבה ביחס להצדקה להפחית את הפיצוי נוכח דמי ההשתתפות עצמית (הגם שלכאורה זו אינה מעוגנת בפוליסה) המשולמים על ידי מבוטח בקרות מקרה ביטוח;
- 7.1.6.3. טענת המשיבה לפיה שיעור ירידת הערך ברכב מסחרי בגין נזק מסוים הוא נמוך יותר משיעור ירידת הערך בגין אותו הנזק ברכב פרטי;
- 7.1.6.4. וכן כי יש בענייננו שונות מהותית לשיטת המשיבה בין חברי הקבוצה העיקרית לבין עצמם.
- 7.2. סכום הפיצוי הכולל הוסכם אף בהתחשב בהמלצת המגשר, כבוד השופט (בדימוס) יצחק ענבר, לאחר שהצדדים העלו בפניו באופן מפורט ומנומק את טענותיהם, והמשיבה הציגה את נתונה אשר נבדקו על-ידי מומחה חיצוני כפי שיפורט להלן;
- 7.3. כל הנתונים, וכן המתודה לפיה הגיעו אליהם, נבדקו, אומתו ותוקפו על ידי המומחה, מר אבי אייכלר, יועץ ביטוחי בכיר, אשר שימש כמומחה מטעם הצדדים במסגרת הליך הגישור ואשר הינו בעל ניסיון מקצועי רב, בין היתר כבודק מטעם בית המשפט בשורה ארוכה של הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות ("המומחה החיצוני").¹ ממצאי בדיקתו של המומחה החיצוני הועלו על הכתב בחוות דעת אשר העתק הימנה נמסר למגשר וכן יצורף (לעיני בית המשפט בלבד בשל חיסיון המידע הכלול בה) לבקשה אישור הסדר הפשרה.
- 7.4. סכום הפיצוי הכולל משקף - כדרך פשרה - גם את פרק הזמן שנחסך לניהולו של הליך משפטי ארוך אלמלא הסכם הפשרה.

¹ למותר לציין, כי למומחה החיצוני אין זיקה כלשהי לאיזה מהצדדים ולשכר טרחתו לא היה קשר או תלות בתוצאות בממצאיו או בתוצאות עבודתו, שנעשתה באופן אוטונומי ואובייקטיבי.

8. יודגש, כי הפשרה אליה הגיעו הצדדים מביאה בחשבון, כי (כאמור ב"הואיל" במבוא להסכם זה) החל מחודש מאי 2020 המשיבה מציעה למבוטחיה לבחור בין רכישת פוליסה שאינה כוללת פיצוי בגין ירידת ערך לבין פוליסה הכוללת כיסוי בגין ירידת ערך (כפוף לתשלום פרמיה נוספת והשתתפות עצמית). בכך הסוגיה שבמחלוקת מושא בקשת האישור והתובענה הוסדרה במישור הצופה פני עתיד.
9. **באשר לחברי הקבוצה המשנית** – אלו רכשו מהמשיבה את הפוליסה מושא ענייננו לפני חודש מאי 2020, שמאז המשיבה מציעה למבוטחיה, בהתאם לאישור הפיקוח שהתקבל כמפורט ב"הואיל" האחרון לעיל, לבחור בין רכישת פוליסה שאינה כוללת כיסוי בגין ירידת ערך לבין רכישת פוליסה הכוללת כיסוי בגין ירידת ערך (כפוף לתשלום פרמיה נוספת והשתתפות עצמית). לפיכך, ומאחר שהכיסוי על-פי הפוליסה נרכש לתקופה של עד שנה אחת, מקרה הביטוח אשר מכוסה על-פי הפוליסה שרכשו חברי קבוצת התובעים המשנית עלול להתרחש עד יום 30 באפריל 2021, לכל המאוחר.
10. סכום הפיצוי לכל אחד מחברי קבוצת התובעים המשנית אשר הנזק הגולמי שנגרם לכלי הרכב שלו עמד או יעמוד על 25% לפחות משווי הרכב במועד אירוע הביטוח, יהיה זהה לסכום הפיצוי שישולם לכל חבר בקבוצת התובעים העיקרית אשר הנזק הגולמי שנגרם לכלי הרכב שלו עמד על 25% לפחות משווי הרכב במועד אירוע הביטוח. סכום הפיצוי ישולם לחשבונות הבנק של המבוטחים הרלוונטיים כאשר המנגנון שצוין לעניין קבוצת התובעים העיקרית יחול בהתאמה גם לגבי קבוצת התובעים המשנית.
11. ההסכמות בקשר לחברי הקבוצה המשנית נעשו לצרכי פשרה בלבד ומבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות ביסוד בקשת האישור, בהתאם להערתו של בית המשפט הנכבד בהחלטתו מיום 23 בנובמבר 2020 (בסעיף א'), ובהסכמתו של כבוד המגשר.

ו. ביצוע תשלום הפיצוי הכולל לחברי הקבוצה העיקרית והתשלום לחברי

הקבוצה המשנית

12. על כל תובע מיוצג החבר בקבוצת התובעים העיקרית שלא מסר הודעת פרישה יחול האמור להלן:
- 12.1. כל תובע מיוצג החבר בקבוצת התובעים העיקרית אשר הנזק הגולמי שנגרם לכלי הרכב שלו עמד על 25% לפחות משווי הרכב במועד אירוע הביטוח, יהיה זכאי לפיצוי (להלן: "המבוטחים הזכאים לפיצוי").
- בבסיס הסכמה זו, שנעשתה לצרכי פשרה, עומדת העמדה המקצועית של שמאים מומחים מטעם המבקש ומטעם המשיבה, וכן מניסיון העבר של המשיבה, לפיה סביר להניח שלכלי רכב שהנזק הגולמי שאירע לו עקב מקרה ביטוח היה 25% ומעלה משווי הרכב, נגרם נזק מסוג ירידת ערך.
- 12.2. סכום הפיצוי הכולל יחולק במספר המבוטחים הזכאים בפיצוי;
- 12.3. תוך 30 ימים מהמועד הקובע, יועבר סכום הפיצוי לחשבונות הבנק של המבוטחים הזכאים לפיצוי, כפי שאלה ידועים למשיבה. ככל שפרטי חשבונות הבנק של מי מהמבוטחים הזכאים לפיצוי לא יהיו ידועים למשיבה, המשיבה תפנה למבוטחים אלו (טלפונית או באמצעות דוא"ל, הודעת טקסט או דואר רשום), ותציע להם להעביר אליה את פרטי חשבונות על-מנת

להעביר אליהם את סכום הפיצוי. כל תשלום שיבוצע לחבר הקבוצה העיקרית ילווה במתן הודעה (טלפונית או באמצעות דוא"ל או הודעת טקסט או דואר רשום) לפיה מדובר בתשלום פיצוי המבוצע בהתאם להסכם פשרה בת"צ 52691-05-17 **פרל נ' הכשרה חברה לביטוח בע"מ**.

12.4. בחלוף 45 יום מהמועד הקובע, תגיש המשיבה הודעה בדבר סכום הפיצוי הנותר בידיה בשל אי-איתור מבוטחים הזכאים לפיצוי, ככל שיהיו כאלה (להלן: "**סכום הפיצוי הנותר**") ;

12.5. סכום הפיצוי הנותר, יועבר בהתאם לסעיף 20(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות לקרן "לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד", אשר הוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות.

13. הפיצוי לחברי קבוצת התובעים המשנית שלא מסרו הודעת פרישה – ככל שנוקם אירע ותגמולי הביטוח מכוח הפוליסה שולמו להם בגין נזק חלקי לאחר 31 במארס 2020 (שעד מועד זה נערכה בדיקת המומחה החיצוני) - ישולם בחודש מאי 2021, כפוף לכך שעד מועד זה יאושר הסדר פשרה זה ויקבל תוקף של פסק דין חלוט. כל תשלום שיבוצע לחבר הקבוצה המשנית ילווה במתן הודעה (טלפונית או באמצעות דוא"ל או הודעת טקסט או דואר רשום) לפיה מדובר בתשלום פיצוי המבוצע בהתאם להסכם פשרה בת"צ 52691-05-17 **פרל נ' הכשרה חברה לביטוח בע"מ**.

ז. ויתור וסילוק ומעשה בית דין

14. בכפוף להתקיימותם של כל התנאים בהסכם הפשרה ולאישורו על ידי בית המשפט הנכבד, על כל אחד מקבוצת התובעים המאושרת יחול ויתור וסילוק (כהגדרתו לעיל) כלפי המשיבה.

15. פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי קבוצת התובעים המאושרת בקשר עם כל הטענות, העילות, הדרישות, התביעות והסעדים הנזכרים בכתבי הטענות שהוגשו על ידי התובע המייצג ולרבות בתובענה, בבקשה לאישור ובתגובה לתשובה ו/או הנובעים מהן.

ח. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו

16. בהתאם להוראת סעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו יהיו כדלקמן:

16.1. החזר הוצאות המבקש בגין ההליך לרבות בגין הוצאות המומחים מטעמו במהלך הליך הגישור בסך של 59,829 ₪ בתוספת מע"מ ;

16.2. גמול מיוחד למבקש בסך 140,000 ₪ ;

16.3. שכר טרחת עו"ד בסך 512,820 ₪ בתוספת מע"מ ;

17. החזר ההוצאות והגמול למבקש ישולמו לבאי כוחו לא יאוחר מ-30 יום לאחר המועד הקובע.

18. מחצית משכר הטרחה לבאי כוחו של המבקש תשולם על ידי המשיבה לבאי כוח המבקש לא יאוחר מ-30 יום לאחר המועד הקובע. המחצית הנותרת של שכר הטרחה תשולם לאחר ביצועו המלא של הסכם זה.

19. תשלום הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו ישולמו שלא על חשבון או מתוך הפיצוי לחברי הקבוצה על פי הסכם הפשרה.
20. המשיבה תישא בעלות פרסום ההודעות בעיתונות כמתחייב לפי סעיפים 25(א)(3) ו-25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.
21. במסגרת ההמלצה לקביעת הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו נלקחו בחשבון טענות המבקש בדבר:
- 21.1. העבודה והמאמצים הרבים שהושקעו בהכנת בקשת האישור והתגובה;
- 21.2. הטרחה שטרחה המבקש ובא כוחו בעבור קבוצת התובעים המיוצגים;
- 21.3. העובדה שהמבקש ובאי כוחו הביאו לתועלת עבור חברי הקבוצה באמצעות סכום הפיצוי הכולל המוסכם;
- 21.4. החיסכון בהוצאות ובזמן השיפוטי של בית המשפט הנכבד;
- 21.5. העובדה שנוהל הליך גישור מורכב וארוך בין הצדדים, שבו עשו המבקש ובאי כוחו מאמצים רבים לעמוד על זכויות חברי הקבוצה ולמצותן באופן ראוי;
- 21.6. העובדה שהליך הגישור היה הליך מורכב אשר נוהל באמצעות מומחים מטעם שני הצדדים, וכן באמצעות מומחה נוסף מטעם המגשר;
- 21.7. העובדה שמדובר בפשרה שהובילה לפיצוי גבוה ויוצא דופן בשיעור של 72.7% מסך החשיפה של המשיבה, כאשר בהתחשב בחיסכון הזמן ובסיכונים ובסיכויים הכרוכים בהליך, מדובר בהישג ראוי;
- 21.8. הגמול ושכר הטרחה הוסכמו בין הצדדים בשים לב לפסיקה בנושא, ובפרט ההלכה שנקבעה בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט (פורסם בנבו, 23.5.2012) (להלן: "עניין רייכרט"), בו אומצה שיטת האחוזים כשיטה המובילה לפסיקת שכר טרחה בתובענות ייצוגיות בהן הסעד הוא כספי. נקבע, כי שיעור האחוזים שייפסק יושפע מנסיבות ההליך, האופן בו הסתיים וגובה הסכום, וכן כי ככל שסכום הזכייה גדל, אחוז שכר הטרחה קטן. המדרגה הראשונה לעניין שיעור שכר הטרחה נקבעה לסכום של עד 5 מיליון ש"ח, ובה שיעור שכר הטרחה יעמוד על 25% מסכום הפשרה ברוטו (קרי, מהסכום המשולם לקבוצה בתוספת הגמול ושכר הטרחה).
- 21.9. במקרה דנן, הסכימו הצדדים להמליץ על שכר טרחה בשיעור נמוך יותר מזה שנקבע בעניין רייכרט, וזאת מאחר שהבקשה לאישור תובענה ייצוגית טרם אושרה, ועם זאת, שיעור הפיצוי כאמור הינו על הצד הגבוה.
- 21.10. הצדדים סבורים כי הגמול ושכר הטרחה עליהם הסכימו, בהתאם להמלצת המגשר ובשים לב לפסיקה בנושא לעיל, משקפים את האיזון הראוי ביחס לנסיבות המקרה דנן, בשים לב לסיכויי בקשת האישור להתקבל, לשלב בו מצוי ההליך, לתועלת עבור חברי הקבוצה, לטרחתם הרבה ולהשקעתם של המבקש ובאי כוחו, ולסיכון שלקח המבקש על עצמו עת בחר לנקוט בהליך.
- 21.11. העובדה שהסכם הפשרה מוגש בהמלצתו של המגשר, כבוד השופט (בדימוס) יצחק ענבר.

22. מוסכם, כי כל הסכומים שישולמו למבקש ולבאי כוחו הם סופיים וכוללים כל מס שעשוי לחול על תשלום גמול לתובע ייצוגי או שכר טרחה לבאי כוחו. מובהר בזאת, כי הסדרת תשלומי מס, בתנאי שאלו חלים על הגמול או על שכר טרחה בא כוח המבקש - בכל סכום שיאושר על-ידי בית המשפט הנכבד - היא באחריות המבקש (לעניין הגמול למבקש) או באי כוחו (לעניין שכר הטרחה) בלבד.
23. עם ביצוע תשלום סכום הפיצוי הכולל על ידי המשיבה כמפורט לעיל, וכן תשלום הגמול ושכר הטרחה לבא כוח המבקש, יראו את המשיבה כמי שקיימה את כל התחייבויותיה לפי הסכם זה, ולא תהיה למבקש, לבאי כוחו או למי מחברי הקבוצה טענה, דרישה או תביעה כלשהי כלפי המשיבה ו/או נושאי המשרה ו/או כל מי מטעמם ו/או כל מי הקשור אליהם בכל עניין הנוגע להסכם זה, לרבות כל עניין הנוגע לשימוש שייעשה בכספי הפיצוי או בנוגע לחלוקתם בפועל.

ט. תנאי מתלה ואירוע מפסיק

24. אישור בלתי מותנה של ההסכם על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין חלוט, מבלי שיערכו בו שינויים שלא יוסכמו על ידי הצדדים, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם (לעיל ולהלן: "תנאי מתלה").
25. אם בתוך המועד שקצב בית המשפט, ימסרו הודעות פרישה על ידי תובעים מיוצגים שמספרם עולה על 50 מבוטחים, המשיבה תהא רשאית (אך לא חייבת) להודיע בכתב בתוך 14 ימי עסקים מן המועד שבו התגבש האמור, על ביטול הסכם הפשרה באמצעות מסירת הודעה לבית המשפט הנכבד.
26. במקרה שבו יוגש על ידי צד שלישי כלשהו ערעור על פסק הדין ו/או בקשה לביטול פסק הדין ויתקבל הערעור באופן המשנה הוראה מהותית בהסכם פשרה זה ו/או תתקבל בקשת הביטול, המשיבה תהיה רשאית (אך לא חייבת) להודיע בכתב בתוך 14 ימי עסקים מיום שהומצא לה פסק הדין או ההחלטה, על ביטול הסכם הפשרה באמצעות מסירת הודעה לבית המשפט הנכבד.
- כל אחד מהאירועים המתוארים בסעיפים 25 ו-26, יוגדר לעיל ולהלן: "אירוע מפסיק".
27. ככל שהתנאי המתלה לא התקיים או ככל שהתקיים אירוע מפסיק בגינו הודיעה המשיבה על ביטול הסכם הפשרה, הסכם פשרה זה יהיה בטל מעיקרו (void), כל התחייבויות הצדדים מכוחו יבוטלו כלא היו ולא יעשה בהסכם הפשרה כל שימוש והוא לא יהיה קביל כראיה.

י. היעדר צורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות

28. הצדדים סבורים, כי אין צורך במינוי בודק, אשר יבחן את ההסכם ותנאיו, וזאת מן הטעמים המפורטים להלן:
- 28.1. לדידם של הצדדים, בחינת סבירותו של הסכם הפשרה בענייננו אינה דורשת מומחיות מיוחדת מלבד זו של בית המשפט. הסכם הפשרה מבוסס בעיקרו על הערכות סיכון וסיכוי המבטאות את המחלוקות המשפטיות והעובדתיות בין הצדדים.
- 28.2. סכום הפיצוי הכולל שהוסכם, כמו גם שיעור הפיצוי, נקבעו בין הצדדים תוך הסתייעות במגשר, בהתבסס על מסדי הנתונים עליהם הסתמכו הצדדים והמגשר בקביעת סכום הפיצוי – והכל לאחר הליך גישור ממושך שנמשך כמעט שנתיים, במהלך התקיימו ישיבות גישור רבות.

- 28.3. מסדי הנתונים ששימשו כאמור לקביעת סכום הפשרה נבדקו ותוקפו על ידי המומחה החיצוני, אשר ממצאי בדיקתו הועלו על הכתב בחוות דעת אשר העתק הימנה נמסר למגשר וכן יצורף (לעיני בית המשפט בלבד בשל חיסיון המידע הכלול בה) לבקשה אישור הסדר הפשרה.
- 28.4. בנוסף, הפיצוי הניתן על פי הסכם זה לקבוצת התובעים העיקרית הוא פיצוי בסכום גבוה של 2,400,000 ₪, המהווה שיעור של 72.7%, מסך הנזק המקסימאלי של חברי הקבוצה, כאשר הפיצוי לחברי קבוצת התובעים המשנית עומד על אותו שיעור. בנסיבות אלה פחת החשש לפגיעה בחברי הקבוצה, ועמו הצורך במינוי בודק.
- 28.5. כפי שהובהר בפסיקה, בית המשפט ייטה שלא למנות בודק במקום בו מינויו אינו יעיל עבור הצדדים, או עבור חברי הקבוצה. מינוי בודק, במקום בו הוא אינו נדרש, עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסכמי פשרה ראויים, ולהטיל על הצדדים הוצאות מיותרות.

יא. דיווח לבית המשפט בעניין ביצוע ההסכם

29. עד יום 30 ביוני 2021, ימסרו ב"כ הצדדים לבית המשפט הנכבד דין וחשבון בדבר ביצוע ההתחייבויות מכוח הסכם זה.

יב. שונות

30. קישור להסכם הפשרה בנוסחו המלא יפורסם באתר האינטרנט של המשיבה בקישור (אשר כתובתו תפורסם במודעות לציבור לאחר וככל שבית המשפט הנכבד יאשר את פרסומן) ובפנקס תובענות ייצוגיות. כמו כן, הסכם הפשרה יעמוד לעיון הציבור במשרדי באי-כוח הצדדים.
31. הסכם פשרה זה, על נספחיו, הוראותיו, תנאיו וסייגיו כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
32. עם חתימתו של הסכם פשרה זה בטלים ומבוטלים כל הסכם פשרה, טיוטת הסכם פשרה, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם, קודם לחתימתו של הסכם פשרה זה, בין שנערכו בכתב ובין שנאמרו בעל פה.
33. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי ו/או תוספת ו/או ויתור להסכם הפשרה, אלא אם נעשו בכתב בלבד ונחתמו על ידי נציגיהם המוסמכים של כל הצדדים.
34. במקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין הוראות איזה מנספחיו, יגברו הוראות הסכם הפשרה.
35. האמור בהסכם הפשרה ובנספחיו לא ישמש את הצדדים ו/או מי מטעמם בכל הליך משפטי או מעין משפטי ובכל עניין אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוטות ההסכם, ככל שהגיעו לידיעתו של מי מהצדדים ו/או מי מטעמם במהלך המשא ומתן לקראת הסכם פשרה זה ו/או בקשר אליו.

36. אם הסכם זה לא יאושר ו/או לא יהפוך חלוט, הוא יהיה בטל מעיקרו ולא יהיו לו כל תוקף, נפקות ומשמעות ובכלל זה לא ייעשה בו כל שימוש מכל מין וסוג שהוא בהליך והוא לא ישמש כראיה ולא ייחשב כהודאה של מי מהצדדים ולא ישמש לטובת או לחובת מי מהם.
37. המבקש ובאי כוחו מתחייבים שלא להגיש או לקחת חלק, במישרין או בעקיפין, בתביעה, בקשה או הליך אחר או נוסף כלשהו, הקשור במישרין או בעקיפין לעניינים מושא התובענה ובקשת האישור, בין בעצמם ובין באמצעות אחרים.
38. כתובות הצדדים בכל הקשור לביצועו ולקיומו של הסכם פשרה זה לרבות לעניין מסירת הודעות, תהיינה הכתובות של באי כוחם, כמפורט במבוא להסכם הפשרה. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תחשב כהודעה שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כהודעה שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:



רועי פדל, עו"ד

חגית בלייברג, עו"ד

עידן איידן, עו"ד

באי-כוח המשיבה

בא-כוח המבקש

השופט (בדימ') יצחק ענבר

חתימת קיום

בעניין:

שחר פרל, ת.ז. 035856327
על-ידי ב"כ איידן תירוש ושות', עורכי דין
רח' הירקון 167, ת.ד. 6262, תל אביב 61062
טל' 03-5246141; פקס' 03-5246703

המבקש;

- נגד -

הכשרה חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520042177
על-ידי ב"כ עוה"ד חגית בלייברג או רועי פדל
גולדפרב זליגמן ושות', עורכי דין
רח' יגאל אלון 98, תל-אביב 6789141
טל': 03-6089829; פקס': 03-6089138

המשיבה;

בקשה (מתוקנת) לאישור הסדר פשרה

לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

הצדדים לבקשה לאישור ת"צ 52691-05-17 כתובענה ייצוגית ("בקשת האישור" ו-"התובענה", בהתאמה), שחר פרל ("המבקש") והכשרה חברה לביטוח בע"מ ("המשיבה") (יחדיו: "הצדדים"), מתכבדים בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור הסדר פשרה בבקשת האישור ובתובענה.

העתק הסדר הפשרה אשר מבוקש לאשרו מצורף לבקשה זו כנספח 1.

בהתאם להוראות סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות"), מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין אשר יהווה מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצות (כהגדרתם להלן), ביחס לעילות, הסעדים והנזקים הנתבעים בבקשת האישור ובתובענה. לשם כך ובמסגרת זו יתבקש בית המשפט הנכבד, כדלקמן:

- א. להורות על משלוח העתק של בקשה זו ושל העתקי כתבי הטענות מטעם הצדדים ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט, לפי סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות;
- ב. להורות, בהתאם לסעיף 18(ג) ולסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, על פרסום הודעה ראשונה בדבר הגשת בקשה זו, בנוסח המצורף לבקשה זו כנספח 2, אשר תפורסם בשני עיתונים יומיים בשפה העברית;
- ג. להורות, כי בנסיבות העניין קיימים טעמים מיוחדים (כמפורט בפרק ד' להלן), לאורם אין צורך במינוי בודק כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות;
- ד. להורות, בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, כי כל אדם שיש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה, יגיש התנגדות מנומקת לבית המשפט הנכבד, תוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה;
- ה. להורות, בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, כי על כל אדם אשר אינו מעוניין שהסדר הפשרה יחול עליו, לבקש מבית משפט הנכבד להתיר לו לצאת מן הקבוצות בתוך 45 ימים ממועד פרסום

- המודעה, שאחרת הסדר הפשרה יחול גם עליו וייוצר לגביו מעשה בית דין ;
- ו. להורות, בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ככל שלאחר פרסום המודעה יודיעו 50 או יותר מחברי הקבוצות על רצונם שלא לחסות תחת הסכם הפשרה דן ולא להיכלל בגדר חברי הקבוצות, הכל לפי הוראות סעיפים 18(ו), 19(ד), ו-11(א) לחוק תובענות ייצוגיות, המשיבה תהא זכאית, לפי שיקול דעתה הבלעדי, לבטל הסכם פשרה זה על כל ההסכמות והתוצאות הנובעות ממנו, ובמידה וכך, יראו הסכם זה כבטל ומבוטל ;
 - ז. לאחר קבלת עמדת היועץ המשפטי לממשלה והתנגדויות להסדר הפשרה, ככל שיוגשו, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, ולהורות על פרסום הודעה שנייה לציבור (על חשבון המשיבה), בנוסח המצורף **כנספח 3** להודעה זו, בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות ;
 - ח. לקבוע גמול למבקש ושכר טרחה לבאי-כוחו, כאשר הסכומים המומלצים על-ידי הצדדים בהקשר זה מפורטים בבקשה זו להלן ;
 - ט. ליתן כל הוראה נוספת כפי שיראה לנכון בית המשפט הנכבד.

ואלו נימוקי הבקשה :

- א. תמצית הרקע הרלוונטי לענייננו**
 1. ביום 24 במאי 2017 הגיש המבקש את בקשת האישור נגד המשיבה. עניינה של הבקשה בטענה כי בפוליסות לביטוח מקיף לרכב מסחרי או לרכב שמשקלו מעל 3.5 טון ("פוליסה"), חלק מן הנזק המבוטח הוא ירידת ערך שנגרמה לכלי הרכב כתוצאה ממקרה הביטוח ("ירידת ערך"), אך המשיבה אינה משלמת תגמולי ביטוח בגין ירידת ערך. בקשת האישור נתמכה בחוות דעת של שמאי רכב.
 2. ביום 6 בדצמבר 2017 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור ("התשובה"), במסגרתה נטען (בין היתר), כי נזק מסוג ירידת ערך אינו מכוסה בפוליסה, כי לא הוכח שנגרם נזק מסוג ירידת ערך לרכבים המבוטחים, וכי השמאותיות שהוגשו למשיבה בתביעות מכוח הפוליסה אינן כוללות הערכת נזק מסוג ירידת ערך.
 3. וביום 7 בינואר 2018, הגיש המבקש תגובה לתשובה לבקשת האישור ("התגובה לתשובה"), בה דחה את הטענות שהעלתה המשיבה בתשובתה.
 4. ביום 11 בינואר 2018 התקיים קדם משפט (בפני כבוד השופט ע' גרוסקופף), שבסופו הסכימו הצדדים להמלצתו של בית המשפט הנכבד לפנות להליך גישור, ולפיכך קיימו הליך ממושך שכלל שמונה ישיבות גישור בפני כבוד השופט (בדימו') יצחק ענבר ("המגשר").
 5. לאחר דין ודברים, ובהתבסס על המלצת המגשר אשר מינה מומחה נוסף, מר אבי אייכלר, לצורך בחינה ותיקוף של הנתונים שהוצגו על-ידי המשיבה בהליך הגישור, הגיעו הצדדים להסדר פשרה שאישרו מתבקש בבקשה זו.

6. לשיטת המשיבה לא היה בהתנהלות המיוחסת לה על-ידי המבקש כדי להפר את הוראות הפוליסה או הדין ואין בה כדי להקים עילת תביעה נגדה (ובפרט עילת תביעה ייצוגית), והסכמותיה בהסכם פשרה זה נעשות מבלי שיש בכך משום הודאה ו/או הסכמה באיזו מהטענות שהועלו בכתבי הטענות מטעם המבקש.

7. להשלמת התמונה יצוין, כי בחודש מארס 2020 קיבלה המשיבה מהממונה על שוק ההון ביטוח וחיסכון במשרד האוצר, אישור להפקת פוליסה לביטוח רכב מסחרי מעל 3.5 טון ורכב אחר הכוללת אפשרות הרחבה לרכישת כיסוי בגין נזקי ירידת ערך. בהתאם, החל מחודש מאי 2020 המשיבה מציעה למבוטחיה לבחור בין רכישת פוליסה שאינה כוללת פיצוי בגין ירידת ערך לבין פוליסה הכוללת כיסוי בגין ירידת ערך (כפוף לתשלום פרמיה נוספת והשתתפות עצמית).

ב. עיקרי הסדר הפשרה

8. מבלי שהדבר יהווה הודאה בטענות הצדדים, ולאור שהצדדים סבורים כי יהא זה יעיל והוגן לסיים את המחלוקת על דרך הפשרה, בהסדר שאישורו מתבקש בבקשה זו, להלן יפורטו עיקרי ההסדר.

הגדרת הקבוצות

9. להלן הגדרת הקבוצות עליהן חל הסדר פשרה זה.

הקבוצה העיקרית:

"כל מבוטחי המשיבה החל מיום 24 במאי 2014, אשר רכשו ממנה פוליסה לביטוח מקיף לכלי רכב מסחרי או רכב אחר מעל 3.5 טון, ואשר עד יום 31 במארס 2020 שולמו להם תגמולי ביטוח בגין נזק חלקי (לא אובדן מוחלט) כתוצאה ממקרה ביטוח כהגדרתו בפוליסה, אך לא שולמו להם תגמולי ביטוח בגין נזק מסוג ירידת ערך" (להלן: "חברי הקבוצה העיקרית").

הקבוצה המשנית:

"כל מבוטחי המשיבה אשר רכשו ממנה עד יום 30 באפריל 2020 פוליסה לביטוח מקיף לכלי רכב מסחרי או רכב אחר מעל 3.5 טון, ואשר לאחר יום 31 במארס 2020 שולמו או ישולמו להם תגמולי ביטוח בגין נזק חלקי (לא אובדן מוחלט) כתוצאה ממקרה ביטוח כהגדרתו בפוליסה שאירע עד יום 30 באפריל 2021, אך לא שולמו או ישולמו להם תגמולי ביטוח בגין נזק מסוג ירידת ערך" (להלן: "חברי הקבוצה המשנית").

חברי הקבוצה העיקרית וחברי הקבוצה המשנית, יוגדרו להלן "חברי הקבוצות".

הפיצוי לחברי הקבוצות

10. באשר לחברי הקבוצה העיקרית – לאחר משא ומתן ממושך ובעזרתו, הכוונתו והסכמתו של כבוד המגשר, הסכימו הצדדים – מבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות ביסוד בקשת האישור, ולצרכי פשרה בלבד – כי הפיצוי המצטבר לכלל חברי הקבוצה העיקרית יעמוד על סכום כולל של 2,400,000 ש"ח ("סכום הפיצוי הכולל").

11. לדעת הצדדים והמגשר, סכום הפיצוי הכולל מהווה סכום פשרה ראוי ומוסכם לסיום כל המחלוקות בין הצדדים בתובענה זו, וזאת על יסוד הנימוקים הבאים:

א. לצרכי פשרה זו בלבד, הסכימה המשיבה להניח, כי חלק מכלי הרכב של חברי הקבוצה העיקרית זכאים לתגמולי ביטוח בגין ירידת ערך שייתכן ונגרמה להם;

ב. בכדי להתחקות אחר ירידת הערך המדויקת (ככל שנגרמה) למי מחברי הקבוצה העיקרית, יש צורך בבירור פרטני רטרואקטיבי ביחס לרכבים שהיו מעורבים בתאונות וכבר תוקנו;

ג. לפיכך, בהמלצת המגשר ולאחר הליך משא ומתן שכלל התייעצות עם מומחים מטעם שני הצדדים אשר ליוו את הליך הגישור, סוכם בין הצדדים כי מסדי הנתונים הבאים שבידי המשיבה, שבבסיסם תביעות שהוגשו נגדה החל מחודש מאי 2014 (שלוש שנים לפני שהוגשה בקשת האישור), ועד יום 31 במארס 2020, ישמשו מסד נתונים שניתן יהיה להקיש ממנו גם על עניינם של חברי הקבוצה העיקרית:

(1) מסד נתונים ביחס לנזק מסוג ירידת ערך שנגרם לכלי רכב פרטיים המבוטחים אצל המשיבה בביטוח מקיף על פי הפוליסה התקנית ("כלי הרכב הפרטיים");

(2) מסד נתונים ביחס לנזק נטען מסוג ירידת ערך ברכבים מעל 3.5 טון של צדדי ג', אשר נתבע מהמשיבה בתביעות נזיקיות שהוגשו על ידי צדדי ג' שהיו מעורבים בתאונות עם רכבים המבוטחים על-ידי המשיבה ("צדדי ג' מסחריים");

ד. על יסוד האמור, במסגרת הליך הגישור הוצגו נתוני אמת ביחס (בין היתר) לשיעור כלי הרכב הפרטיים וצדדי ג' מסחריים, שאירע בעניינם מקרה ביטוח ונמצאו זכאים לפיצוי בגין ירידת ערך. כמו כן, במסגרת הליך הגישור הוצגו נתונים ביחס לשיעור ירידת הערך הממוצעת אשר שולמה לכלי הרכב הפרטיים וצדדי ג' מסחריים כאמור;

ה. יישום נתונים אלה על חברי הקבוצה העיקרית החל מ-3 שנים קודם להגשת בקשת האישור ועד ליום 31 במארס 2020, הוביל לכך שהסכום המקסימלי של חשיפת המשיבה לפיצוי בגין ירידת ערך, עמד על כ-3,300,000 ש.ח. דהיינו, סכום הפיצוי הכולל מהווה **שיעור פיצוי של 72.7% מירידת הערך הממוצעת** שנגרמה כביכול לכלי הרכב של חלק מחברי הקבוצה העיקרית;

ו. יודגש, כי כל הנתונים, וכן המתודה לפיה הגיעו אליהם, נבדקו, אומתו ותוקפו על ידי המומחה, מר אבי אייכלר, יועץ ביטוחי בכיר, אשר שימש כמומחה מטעם הצדדים במסגרת הליך הגישור ואשר הינו בעל ניסיון מקצועי רב, בין היתר כבודק מטעם בית המשפט בשורה ארוכה של הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות ("המומחה החיצוני")².

ז. ממצאי בדיקתו של המומחה החיצוני הועלו על הכתב בחוות דעת אשר העתק הימנה נמסר למגשר וכן מצורף לבקשה זו במעטפה חתומה, לעיני בית המשפט בלבד, וזאת בשל חיסיון המידע והנתונים הכלולים בה.

העתק חוות דעתו של המומחה החיצוני מצורף לבקשה זו, במעטפה חתומה, **כנספח 4**.

12. סכום הפיצוי הכולל יחולק בין כל חבר בקבוצה העיקרית אשר הנזק הגולמי שנגרם לכלי הרכב שלו עמד על 25% לפחות משווי הרכב במועד אירוע הביטוח. בבסיס הסכמה זו, שנעשתה לצרכי פשרה בלבד, עומדת העמדה המקצועית של שמאים מומחים מטעם המבקש ומטעם המשיבה, וכן מניסיון העבר של המשיבה, לפיה סביר להניח שלכלי רכב שהנזק הגולמי שאירע לו עקב מקרה ביטוח היה 25% ומעלה משווי הרכב ומעלה, נגרם נזק מסוג ירידת ערך.

תצהירי השמאים מטעם המבקש ומטעם המשיבה בהקשר זה מצורפים **כנספח 5**.

13. סכום הפיצוי ישולם לחשבונות הבנק של חברי הקבוצה העיקרית הזכאים לפיצוי, תוך 30 ימים מהמועד בו החלטת בית המשפט לאישור הסכם הפשרה תהפוך חלוטה. ככל שפרטי חשבונות הבנק של מי מהמבוטחים הזכאים לפיצוי לא יהיו ידועים למשיבה, המשיבה תפנה למבוטחים אלו (טלפונית או באמצעות דוא"ל, הודעת טקסט או דואר רשום), ותציע להם להעביר אליה את פרטי חשבונות על-מנת להעביר אליהם את סכום הפיצוי. כל תשלום שיבוצע לחבר הקבוצה העיקרית ילווה במתן הודעה (טלפונית או באמצעות דוא"ל או הודעת טקסט או דואר רשום) לפיה מדובר בתשלום פיצוי המבוצע בהתאם להסכם הפשרה בת"צ 52691-05-17 **פרל נ' הכשרה חברה לביטוח בע"מ**.

14. סכום הפיצוי שיוותר בידי המשיבה, ככל שיוותר, בשל אי-איתור חלק מהמבוטחים הזכאים לפיצוי הנוותר, יועבר בהתאם לסעיף 20(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות לקרן "לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד", אשר הוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות.

15. שיעור הפיצוי האמור (72.7% מירידת הערך הממוצעת) נקבע, בהסכמת המגשר, על יסוד ההסכמה שיש לשקלל ולהביא בחשבון, בין היתר, את השיקולים הבאים:

א. הסיכון והסיכוי הכרוכים בניהול ההליך, לרבות העובדה שבקשת האישור טרם אושרה כייצוגית;

ב. טענות המשיבה ביחס להצדקה להפחית את הפיצוי נוכח דמי ההשתתפות עצמית (הגם שלכאורה זו אינה מעוגנת בפוליסה), המשולמים על-ידי מבוטח בקרות מקרה ביטוח;

² למותר לציין, כי למומחה החיצוני אין זיקה כלשהי לאיזה מהצדדים, וכי לשכר טרחתו לא היה קשר או תלות בתוצאות בממצאיו או בתוצאות עבודתו, שנעשתה באופן אוטונומי ואובייקטיבי.

- ג. טענת המשיבה לפיה שיעור ירידת הערך ברכב מסחרי בגין נזק מסוים הוא נמוך יותר משיעור ירידת הערך בגין אותו הנזק ברכב פרטי;
- ד. טענת המשיבה, כי יש בענייננו שונות מהותית לשיטת המשיבה בין חברי הקבוצה העיקרית לבין עצמם;
- ה. שיעור הפיצוי הכולל משקף - כדרך פשרה - גם את פרק הזמן שנחסך לניהולו של הליך משפטי ארוך אלמלא הסכם הפשרה.

16. **באשר לחברי הקבוצה המשנית** – אלו רכשו מהמשיבה את הפוליסה מושא ענייננו לפני חודש מאי 2020, שמאז המשיבה מציעה למבוטחיה, בהתאם לאישור הפיקוח שהתקבל כמפורט בסעיף 7 לעיל, לבחור בין רכישת פוליסה שאינה כוללת כיסוי בגין ירידת ערך לבין רכישת פוליסה הכוללת כיסוי בגין ירידת ערך (כפוף לתשלום פרמיה נוספת והשתתפות עצמית). לפיכך, ומאחר שהכיסוי על-פי הפוליסה נרכש לתקופה של עד שנה אחת, מקרה הביטוח אשר מכוסה על-פי הפוליסה שרכשו חברי הקבוצה המשנית עלול להתרחש עד יום 30 באפריל 2021, לכל המאוחר.

17. הפיצוי לחברי הקבוצה המשנית – ככל שנזקם אירע ותגמולי הביטוח מכוח הפוליסה שולמו להם בגין נזק חלקי לאחר 31 במארכ 2020 (שעד מועד זה נערכה בדיקת המומחה החיצוני) – ישולם בחודש מאי 2021, כפוף לכך שעד מועד זה יאושר הסדר פשרה זה ויקבל תוקף של פסק דין חלוט. כל תשלום שיבוצע לחבר הקבוצה המשנית ילווה במתן הודעה (טלפונית או באמצעות דוא"ל או הודעת טקסט או דואר רשום) לפיה מדובר בתשלום פיצוי המבוצע בהתאם להסכם פשרה בת"צ 52691-05-17 **פרל נ' הכשרה חברה לביטוח בע"מ**.

18. סכום הפיצוי לכל אחד מחברי הקבוצה המשנית אשר הנזק הגולמי שנגרם לכלי הרכב שלו עמד או יעמוד על 25% לפחות משווי הרכב במועד אירוע הביטוח, יהיה זהה לסכום הפיצוי שישולם לכל חבר בקבוצה העיקרית אשר הנזק הגולמי שנגרם לכלי הרכב שלו עמד על 25% לפחות משווי הרכב במועד אירוע הביטוח. סכום הפיצוי ישולם לחשבונות הבנק של המבוטחים הרלוונטיים כאשר המנגנון שצוין לעניין חברי הקבוצה העיקרית יחול בהתאמה גם לגבי חברי הקבוצה המשנית.

19. ההסכמות בקשר לחברי הקבוצה המשנית נעשו לצרכי פשרה בלבד ומבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות ביסוד בקשת האישור, בהתאם להערתו של בית המשפט הנכבד בהחלטתו מיום 23 בנובמבר 2020 (בסעיף א'), ובהסכמתו של כבוד המגשר.

ויתור על תביעות; מעשה בית דין

20. בכפוף להתקיימותם של כל התנאים בהסכם הפשרה ולאישורו על-ידי בית המשפט הנכבד, כל אחד מחברי הקבוצות מוותר בזאת ויתור סופי, מלא ומוחלט, על כל עילה ו/או תביעה ו/או טענה ו/או דרישה כלפי המשיבה ו/או כל תאגיד המחזיק בה ו/או מוחזק על ידה, וכלפי דירקטורים, נושאי משרה ועובדים במשיבה, בהווה ובעבר, בקשר עם כל הטענות, העילות, הדרישות, התביעות והסעדים שהועלו במפורש או במשתמע, בכתבי הטענות שהוגשו מטעם המבקש בבקשת האישור ו/או באילו מהמסמכים אשר צורפו לבקשת האישור ו/או בחוות הדעת אשר הוגשו בתמיכה לה.

21. פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצות בקשר עם כל הטענות, העילות, הדרישות, התביעות והסעדים הנזכרים בכתבי הטענות שהוגשו על ידי המבקש במסגרת בקשת האישור ובתגובה לתשובה ו/או הנובעים מהן.

גמול לתובע המייצג ושכ"ט עורכי דין מומלצים

22. בהתאם להוראת סעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקש ושכר טרחה לבאי-כוחו יהיו כדלקמן:

א. החזר הוצאות המבקש בגין ההליך, לרבות בגין הוצאות המומחים מטעמו במסגרת הליך הגישור, בסכום של 59,829 ₪ בתוספת מע"מ. (חשבונות העסקה של המומחים מטעם המבקש מצורפים **כנספח 6**);

ב. גמול מיוחד לתובע הייצוגי בסכום של 140,000 ₪;

ג. שכר טרחת עו"ד לבאי-כוח התובע הייצוגי בסכום של 512,820 ₪ בתוספת מע"מ;

23. החזר ההוצאות והגמול למבקש ישולמו לבאי כוחו לא יאוחר מ-30 יום לאחר המועד הקובע.

24. מחצית משכר הטרחה לבאי-כוחו של המבקש תשולם על-ידי המשיבה לבאי-כוח המבקש לא יאוחר מ-30 יום לאחר המועד בו החלטת בית המשפט לאישור הסכם הפשרה תהפוך חלוטה. המחצית הנוותרת של שכר הטרחה תשולם לאחר ביצועו המלא של הסכם זה.

25. תשלום הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי-כוחו ישולמו שלא על חשבון או מתוך הפיצוי לחברי הקבוצה על-פי הסכם הפשרה.

26. המשיבה תישא בעלות פרסום ההודעות בעיתונות כמתחייב לפי סעיפים 25(א)(3) ו-25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

27. במסגרת ההמלצה לקביעת הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי-כוחו נלקחו בחשבון טענות המבקש בדבר:

א. העבודה והמאמצים הרבים שהושקעו בהכנת בקשת האישור והתגובה;

ב. הטרחה שטרחה המבקש ובאי-כוחו עבור חברי הקבוצות;

ג. העובדה שהמבקש ובאי-כוחו הביאו לתועלת עבור חברי הקבוצות באמצעות סכומי הפיצוי לחברי הקבוצות;

ד. החיסכון בהוצאות ובזמן השיפוטי של בית המשפט הנכבד;

ה. העובדה שנוהל הליך גישור מורכב וארוך בין הצדדים, שבו עשו המבקש ובאי-כוחו מאמצים רבים לעמוד על זכויות חברי הקבוצות ולמצותן באופן ראוי;

ו. העובדה שהליך הגישור היה הליך מורכב אשר נוהל באמצעות מומחים מטעם שני הצדדים, וכן באמצעות מומחה נוסף מטעם המגשר;

ז. העובדה שמדובר בפשרה שהובילה לפיצוי גבוה ויוצא דופן בשיעור של 72.7% מסך החשיפה

של המשיבה, כאשר בהתחשב בחיסכון הזמן ובסיכונים ובסיכויים הכרוכים בהליך, מדובר בהישג ראוי;

ח. הגמול ושכר הטרחה הוסכמו בין הצדדים בשים לב לפסיקה בנושא, ובפרט ההלכה שנקבעה בע"א 2046/10 **עזבון המנוח שמש נ' רייכרט** (פורסם בנבו, 23.5.2012; "**עניין רייכרט**"), בו אומצה שיטת האחוזים כשיטה המובילה לפסיקת שכר טרחה בתובענות ייצוגיות בהן הסעד הוא כספי. נקבע, כי שיעור האחוזים שייפסק יושפע מנסיבות ההליך, האופן בו הסתיים וגובה הסכום, וכן כי ככל שסכום הזכייה גדל, אחוז שכר הטרחה קטן. המדרגה הראשונה לעניין שיעור שכר הטרחה נקבעה לסכום של עד 5 מיליון ש"ח, ובה שיעור שכר הטרחה יעמוד על 25% מסכום הפשרה ברוטו (קרי, מהסכום המשולם לקבוצה בתוספת הגמול ושכר הטרחה).

ט. במקרה דנן, הסכימו הצדדים להמליץ על שכר טרחה בשיעור נמוך יותר מזה שנקבע בעניין רייכרט, וזאת מאחר שהבקשה לאישור תובענה ייצוגית טרם אושרה, ועם זאת, שיעור הפיצוי כאמור הינו על הצד הגבוה.

י. הצדדים סבורים כי הגמול ושכר הטרחה עליהם הסכימו, בהתאם להמלצת המגשר ובשים לב לפסיקה בנושא לעיל, משקפים את האיזון הראוי ביחס לנסיבות המקרה דנן, בשים לב לסיכויי בקשת האישור להתקבל, לשלב בו מצוי ההליך, לתועלת עבור חברי הקבוצות, לטרחתם הרבה ולהשקעתם של המבקש ובאי כוחו, ולסיכון שלקח המבקש על עצמו עת בחר לנקוט בהליך.

יא. העובדה שהסכם הפשרה מוגש בהמלצתו של המגשר, כבוד השופט (בדימוס) יצחק ענבר.

28. מוסכם, כי כל הסכומים שישולמו למבקש ולבאי-כוחו הם סופיים וכוללים כל מס שעשוי לחול על תשלום גמול לתובע ייצוגי או שכר טרחה לבאי-כוחו. מובהר בזאת, כי הסדרת תשלומי מס, בתנאי שאלו חלים על הגמול או על שכר טרחת בא-כוח המבקש, בכל סכום שיאושר על-ידי בית המשפט הנכבד, היא באחריות המבקש (לעניין הגמול למבקש) או באי-כוחו (לעניין שכר הטרחה) בלבד.

29. עם ביצוע תשלום סכום הפיצוי הכולל על-ידי המשיבה כמפורט לעיל, וכן תשלום הגמול ושכר הטרחה לבאי-כוח המבקש, יראו את המשיבה כמי שקיימה את כל התחייבויותיה לפי הסכם זה.

ג. הסדר הפשרה הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ומהווה

את הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

30. לאחר שהביאו בחשבון את מכלול השיקולים, את הסיכויים והסיכונים בניהול ההליך עד להכרעה בו, ואת הקשיים המשפטיים שהתעוררו, הצדדים והמגשר סבורים כי הסדר הפשרה נשוא בקשה זו הינו ראוי, הוגן וסביר, והינו מיטיב עם הציבור באופן משמעותי ואף למעלה מכך.

31. לצדדים ברור, כי המשך ניהול ההליך יחייב בירור שאלות עובדתיות ומשפטיות רבות, וכי באישורו של הסדר הפשרה בשלב זה של ההליך המשפטי, יש בכדי להביא לתועלת ממשית לציבור, כמו גם לחיסכון בזמנו השיפוטי של בית המשפט הנכבד.

32. לאור האמור לעיל, הצדדים והמגשר סבורים כי מדובר בהסדר ראוי והוגן, וכי יש לאשרו.

ד. אין בנסיבות העניין צורך להורות על מינוי בודק

33. הצדדים סבורים, כי אין צורך במינוי בודק, אשר יבחן את ההסכם ותנאיו, וזאת מן הטעמים המפורטים להלן:

א. לדידם של הצדדים, בחינת סבירותו של הסכם הפשרה בענייננו אינה דורשת מומחיות מיוחדת מלבד זו של בית המשפט. הסכם הפשרה מבוסס בעיקרו על הערכות סיכון וסיכוי המבטאות את המחלוקות המשפטיות בין הצדדים, כאשר העובדות הרלוונטיות אינן שנויות במחלוקת. מלאכת איזון זו נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, ולא של הבודק.

ב. סכום הפיצוי הכולל שהוסכם נקבע בין הצדדים תוך הסתייעות במגשר, בהתבסס על מסדי הנתונים עליהם הסתמכו הצדדים והמגשר בקביעת סכום הפיצוי הכולל. הכל, לאחר הליך גישור ממושך שנמשך כמעט שנתיים, במהלך התקיימו ישיבות גישור רבות.

ג. מסדי הנתונים ששימשו כאמור לקביעת סכום הפשרה נבדקו ותוקפו על ידי המומחה החיצוני, אשר ממצאי בדיקתו הועלו על הכתב בחוות דעתו אשר מצורפת כנספח 4 לעיל.

ד. בנוסף, הפיצוי הניתן על פי הסכם זה למבוטחים הזכאים לפיצוי מבין חברי הקבוצה העיקרית הוא פיצוי בסכום גבוה של 2,400,000 ₪, המהווה שיעור של 72.7%, מסך הנזק המקסימאלי של חברי הקבוצה העיקרית. כאמור בסעיף לעיל 18, סכום פיצוי זהה (באופן יחסי, לכל מבוטח) ישולם גם לכל מבוטח הזכאי לפיצוי מבין חברי הקבוצה המשנית. בנסיבות אלה פוחת החשש לפגיעה בחברי הקבוצה, ועמו הצורך במינוי בודק.

ה. כפי שהובהר בפסיקה, בית המשפט ייטה שלא למנות בודק במקום בו מינויו אינו יעיל עבור הצדדים, או עבור חברי הקבוצה. מינוי בודק, במקום בו הוא אינו נדרש, עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסכמי פשרה ראויים, ולהטיל על הצדדים הוצאות מיותרות. הדברים נכונים מקל וחומר בנסיבות ענייננו בהן עלויות הגישור הממושך והבדיקה מצד המומחה החיצוני הן גבוהות כשלעצמן.

ו. מינוי בודק יאריך ויסרב את ההכרעה בפשרה, וזאת שלא לצורך נוכח העובדה שמדובר בסוגיה משפטית, כאשר הנתונים שביסודה תוקפה בבדיקה שנערכה על-ידי המומחה החיצוני במסגרת הליך הגישור.

34. לאור האמור להלן, סבורים הצדדים כי בנסיבות המקרה דנא לא רק שאין כל צורך במינוי בודק, אלא שמינוי כאמור עלול לעכב את ביצוע הסדר הפשרה ולהכביר על הצדדים הוצאות נוספות ומיותרות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש.

35. אשר על כן, מתקיימים בענייננו אותם טעמים בעטיים מוסמך בית המשפט הנכבד שלא למנות בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

ה. סוף דבר

36. אשר על כן, הן הצדדים והן המגשר הנכבד סבורים, כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול בקשת האישור והתובענה.

37. לאור כל האמור לעיל במצטבר, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה כמפורט ברישא לה, ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות או תשלום אחר כלשהו, אלא כאמור בהסדר הפשרה.
38. בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ולתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, **כנספת 7** לבקשה זו מצורפים תצהירים של באי-כוח הצדדים.
39. בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, **כנספת 8** לבקשה זו מצורפים תצהיריהם של הצדדים.
40. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על פרסום הבקשה להסדר הפשרה ומסירת הודעות, כאמור בפתח הבקשה, ובתום ההליך – לאשר את הסדר הפשרה.
41. מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש.



רועי פדל, עו"ד

חגית בלייברג, עו"ד

עידן איידן, עו"ד

באי-כוח המשיבה

בא-כוח המבקש

תל אביב, היום 20 בינואר 2021.

הודעה על בקשה לאישור הסדר פשרה

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות")

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום 10.11.2020 הוגשה לבית-המשפט המחוזי מרכז ("בית המשפט"), בקשה לאישור הסדר פשרה ("הסדר הפשרה"), במסגרת בקשה לאישור ת"צ 52691-05-17 כתובענה ייצוגית ("בקשת האישור" ו-"התובענה", בהתאמה), אשר הוגשה ביום 24.05.2015 על-ידי שחר פרל ("המבקש"), נגד הכשרה חברה לביטוח בע"מ ("המשיבה").

39. תמצית התובענה והבקשה לאשרה כייצוגית ("בקשת האישור") היא טענת המבקש, כי בפוליסות לביטוח מקיף לרכב מסחרי או לרכב שמשקלו מעל 3.5 טון ("הפוליסה"), חלק מן הנזק המבוטח הוא ירידת ערך שנגרמה לכלי הרכב כתוצאה ממקרה הביטוח ("ירידת ערך"), אך המשיבה אינה משלמת תגמולי ביטוח בגין ירידת ערך.

המשיבה הגישה תשובה לבקשת האישור, במסגרתה דחתה את טענות המבקש, וטענה (בין היתר), כי נזק מסוג ירידת ערך אינו מכוסה בפוליסה, כי לא הוכח שנגרם נזק מסוג ירידת ערך לרכבים המבוטחים, וכי השמאוויות שהוגשו למשיבה בתביעות מכוח הפוליסה אינן כוללות הערכת נזק מסוג ירידת ערך.

מבלי להודות בטענות, במסגרת הליך גישור ממושך שניהלו הצדדים בפני המגשר, כבוד השופט (בדימוי) יצחק ענבר, הגיעו הצדדים להסדר פשרה, אשר תמציתו תפורט להלן (נוסחו המלא הוא המחייב):

הגדרת חברי הקבוצה (הקבוצה העיקרית והקבוצה המשנית להלן יחד: "חברי הקבוצה"):

הקבוצה העיקרית - כל מבוטחי המשיבה החל מיום 24.5.2014, אשר רכשו ממנה פוליסה לביטוח מקיף לכלי רכב מסחרי או רכב אחר מעל 3.5 טון, ואשר עד יום 31.3.2020 שולמו להם תגמולי ביטוח בגין נזק חלקי (לא אובדן מוחלט) כתוצאה ממקרה ביטוח כהגדרתו בפוליסה, אך לא שולמו להם תגמולי ביטוח בגין נזק מסוג ירידת ערך.

הקבוצה המשנית - כל מבוטחי המשיבה אשר רכשו ממנה עד יום 30.4.2020 פוליסה לביטוח מקיף לכלי רכב מסחרי או רכב אחר מעל 3.5 טון, ואשר לאחר יום 31.3.2020 שולמו או ישולמו להם תגמולי ביטוח בגין נזק חלקי (לא אובדן מוחלט) כתוצאה ממקרה ביטוח כהגדרתו בפוליסה שאירע עד יום 30 באפריל 2021, אך לא שולמו או ישולמו להם תגמולי ביטוח בגין נזק מסוג ירידת ערך.

עיקרי הסכמות הצדדים: תשלום פיצויי לכלל חברי הקבוצה העיקרית בסכום כולל של 2.4 מיליון ₪ ("סכום הפיצוי"), המהווה שיעור פיצוי של 72.7% מירידת הערך הממוצעת שנגרמה כביכול לכלי הרכב של חברי הקבוצה העיקרית. סכום הפיצוי יחולק בין כל חבר קבוצה בקבוצה העיקרית אשר הנזק הגולמי שנגרם לכלי הרכב שלו עמד על 25% לפחות משווי הרכב במועד אירוע הביטוח, והוא ישולם לחשבונות הבנק של המבוטחים. סכום הפיצוי שיוותר בידי המשיבה, ככל שיוותר, בשל אי-איתור חלק מהמבוטחים הזכאים לפיצוי הנוטר, יועבר לקרן "לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד", אשר הוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות.

תשלום פיצוי לכל אחד מחברי הקבוצה המשנית אשר הנזק הגולמי שנגרם לכלי הרכב שלו עמד או יעמוד על 25% לפחות משווי הרכב במועד אירוע הביטוח. סכום הפיצוי לכל אחד מחברי הקבוצה המשנית, יהיה זהה לסכום הפיצוי שישולם לכל חבר בקבוצה העיקרית והוא ישולם לחשבונות הבנק של המבוטחים.

ויתור על תביעות ומעשה בית-דין: עם אישור בית המשפט הנכבד את הסדר פשרה ומתן פסק דין, יתגבש מעשה בית דין כלפי המשיבה ביחס לכל חברי הקבוצה אשר לא אושרה פרישתם כדין מהקבוצה (כפי שיפורט להלן), בקשר עם כל הטענות, העילות, הדרישות, התביעות והסעדים הנזכרים בבקשת האישור או הנובעים

ממנה. חברי הקבוצה מוותרים באופן סופי ומוחלט, על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה כלפי המשיבה, הכלולה בבקשת האישור או הנובעת ממנה.

שכר טרחה וגמול: הצדדים המליצו לאשר תשלום שכר טרחה לב"כ המבקש בסכום של 512,820 ₪ (בתוספת מע"מ); גמול למבקש בסכום של 140,000 ₪, והחזר הוצאות המבקש בסכום של 59,829 ₪ (בתוספת מע"מ).

הגשת התנגדויות ופרישה מהסדר הפשרה: בהתאם להוראות סעיפים 18(ד) ו-18 (ו) לחוק תובענות ייצוגיות, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה, או אחד מהגופים המנויים בסעיף, רשאי להגיש לבית המשפט (עם העתק לב"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו: התנגדות מנומקת להסדר הפשרה ו/או הודעה על רצונו שלא להיכלל בקבוצה. חבר קבוצה שלא יגיש הודעת התנגדות או פרישה כאמור, ייחשב כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר הפשרה, ובכלל זה כמי שהתגבש כלפיו מעשה בית דין ויתור וסילוק.

זכות עיון: הסדר הפשרה המלא עומד לעיון חברי הקבוצה בפנקס התובענות הייצוגיות, ובתיאום מראש במשרדי ב"כ הצדדים: ב"כ המבקשת, עו"ד עידן איידן ממשרד איידן תירוש ושות', עורכי דין, רחוב הירקון 167 (ת.ד. 6262) תל אביב 61062 (טל': 03-5246141; פקס': 03-5246703); ב"כ המשיבה, עו"ד רועי פדל ממשרד גולדפרב זליגמן ושות', רחוב יגאל אלון 98, תל-אביב (טל': 03-6089829; פקס': 03-6089138). בנוסף, הסדר הפשרה מפורסם באתר של המשיבה בכתובת:

<https://www.hcsra.co.il/AboutUs/FinancialData/Pages/complaint.aspx>

תוכן מודעה זו אושר על-ידי בית המשפט הנכבד והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו מיום 2.2.2021.

הודעה בדבר אישור הסדר פשרה ומתן תוקף של פסק-דין

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות")

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום 2.12.2021, בית המשפט המחוזי, מרכז ("בית המשפט"), אישר ונתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, אשר הוגש לאישורו ביום 10.11.2020 וכן ביום 20.1.2021. לאחר שתוקן בעקבות הערות בית המשפט ("פסק הדין" ו-"הסדר הפשרה", בהתאמה), במסגרת הבקשה לאישור ת"צ 52691-05-17 כתובענה כייצוגית ("בקשת האישור", ו-"התובענה", בהתאמה) שהוגשה על-ידי שחר פרל ("המבקש"), נגד הכשרה חברה לביטוח בע"מ ("המשיבה").

תמצית התובענה ובקשת האישור היא טענת המבקש, כי בפוליסות לביטוח מקיף לרכב מסחרי או לרכב שמשקלו מעל 3.5 טון ("פוליסה"), חלק מן הנזק המבוטח הוא ירידת ערך שנגרמה לכלי הרכב כתוצאה ממקרה הביטוח ("ירידת ערך"), אך המשיבה אינה משלמת תגמולי ביטוח בגין ירידת ערך. המשיבה הגישה תשובה לבקשת האישור, במסגרתה דחתה את טענות המבקש, וטענה (בין היתר), כי נזק מסוג ירידת ערך אינו מכוסה בפוליסה, כי לא הוכח שנגרם נזק מסוג ירידת ערך לרכבים המבוטחים, וכי השמאוויות שהוגשו למשיבה בתביעות מכוח הפוליסה אינן כוללות הערכת נזק מסוג ירידת ערך.

ובחודש מארס 2020 קיבלה המשיבה מהממונה על שוק ההון ביטוח וחיסכון במשרד האוצר אישור להפקת פוליסה לביטוח רכב מסחרי מעל 3.5 טון ורכב אחר הכוללת אפשרות הרחבה לרכישת כיסוי בגין נזקי ירידת ערך. בהתאם,

בהתאם לאישור שקיבלה מהממונה על שוק ההון ביטוח וחיסכון במשרד האוצר, החל מחודש מאי 2020 מציעה המשיבה למבוטחיה לבחור בין רכישת פוליסה שאינה כוללת פיצוי בגין ירידת ערך לבין פוליסה הכוללת כיסוי בגין ירידת ערך (כפוף לתשלום פרמיה נוספת והשתתפות עצמית).

בפסק הדין, לאחר שתוקן בהחלטה מיום 20.12.2021, בית המשפט הגדיר את הקבוצה ככוללת את: (1) קבוצת התובעים העיקרית - כל מבוטחי המשיבה החל מיום 24.05.2014, אשר רכשו ממנה פוליסה לביטוח מקיף לכלי רכב מסחרי או רכב אחר מעל 3.5 טון, ואשר עד יום 31 במארס 2020 שולמו להם תגמולי ביטוח בגין נזק חלקי (לא אובדן מוחלט) כתוצאה ממקרה ביטוח כהגדרתו בפוליסה, אך לא שולמו להם תגמולי ביטוח בגין נזק מסוג ירידת ערך; (2) קבוצת התובעים המשנית - כל מבוטחי המשיבה אשר רכשו ממנה עד יום 30 באפריל 2020 פוליסה לביטוח מקיף לכלי רכב מסחרי או רכב אחר מעל 3.5 טון, ואשר לאחר יום 31 במארס 2020 שולמו או ישולמו להם תגמולי ביטוח בגין נזק חלקי (לא אובדן מוחלט) כתוצאה ממקרה ביטוח כהגדרתו בפוליסה שאירע עד יום 30 באפריל 2021, אך לא שולמו או ישולמו להם תגמולי ביטוח בגין נזק מסוג ירידת ערך. (קבוצת התובעים העיקרית וקבוצת התובעים המשנית יקראו להלן יחד: "חברי הקבוצה").

בהתאם לפסק הדין, המשיבה תשלם פיצוי לכלל חברי קבוצת התובעים העיקרית בסכום כולל של 2.4 מיליון ₪ ("סכום הפיצוי"), המהווה שיעור פיצוי של 72.7% מירידת הערך הממוצעת שנגרמה כביכול לכלי הרכב של חברי קבוצת התובעים העיקרית. סכום הפיצוי יחולק בין כל חברי הקבוצה העיקרית אשר הנזק הגולמי שנגרם לכלי הרכב שלהם עמד על 25% לפחות משווי הרכב במועד אירוע הביטוח, והוא ישולם לחשבונות הבנק של המבוטחים. סכום הפיצוי שיוותר בידי המשיבה, ככל שיוותר, בשל אי-איתור חלק מהמבוטחים הזכאים לפיצוי, יועבר לקרן "לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד", אשר הוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות.

כמו כן, המשיבה תשלם פיצוי לכל אחד מחברי הקבוצה המשנית אשר הנזק הגולמי שנגרם לכלי הרכב שלו עמד או יעמוד על 25% לפחות משווי הרכב במועד אירוע הביטוח. סכום הפיצוי לכל אחד מחברי הקבוצה המשנית, יהיה זהה לסכום הפיצוי שישולם לכל חבר בקבוצה העיקרית והוא ישולם לחשבונות הבנק של המבוטחים.

עם פסק הדין התגבש מעשה בית דין כלפי המשיבה ביחס לכל חברי הקבוצה אשר לא פרשו כדין מהקבוצה, וזאת בקשר עם כל הטענות, העילות, הדרישות, התביעות והסעדים הנזכרים בבקשת האישור או הנובעים

ממנה. חברי הקבוצה ויתרו באופן סופי ומוחלט, על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה כלפי המשיבה, הכלולה בבקשת האישור או הנובעת ממנה.

בית המשפט קיבל את המלצת הצדדים כי ישולם שכר טרחה לב"כ המבקש בסכום של 512,820 ₪ (בתוספת מע"מ); גמול למבקש בסכום של 140,000 ₪, והחזר הוצאות המבקש בסכום של 59,829 ₪ (בתוספת מע"מ).

הסדר הפשרה המלא ופסק הדין עומדים לעיון חברי הקבוצה בפנקס התובענות הייצוגיות, ובתיאום מראש במשרדי ב"כ הצדדים: ב"כ המבקשת, עו"ד עידן איידן ממשרד איידן תירוש ושות', עורכי דין, רחוב הירקון 167 (ת.ד. 6262) תל אביב 61062 (טל': 03-5246141; פקס': 03-5246703); ב"כ המשיבה, עו"ד רועי פדל ממשרד גולדפרב זליגמן ושות', עורכי דין, רחוב יגאל אלון 98, תל-אביב 6789141 (טל': 03-6089829; פקס': 03-6089138). בנוסף, הסדר הפשרה המלא עומד לעיון חברי הקבוצה באתר האינטרנט של המשיבה בכתובת: **קישור יצורף**

תוכן מודעה זו אושר על-ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו מיום 20.12.2021.

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד רועי פדל, ת.ז. 040212862 (מ.ר 54019), לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב, כדלקמן:

1. אני משמש כבא-כוחה של הכשרה חברה לביטוח בע"מ, היא המשיבה בבקשה לאישור ת"צ 52691-05-17 כתובענה ייצוגית, המתנהלת בבית המשפט המחוזי, מרכז.
2. בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה שהגישו הצדדים לאישור הסדר הפשרה אליו הגיעו במסגרת הליך הגישור שניהלו בפני כבוד השופט (בדימ') יצחק ענבר.
3. אני מצהיר בזאת, כי נוסח הסדר הפשרה (המתוקן) המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד, מהווה את מלוא ההסכמות שבין הצדדים וזולתן אין הסכמות נוספות.
4. לא קיבלתי כל טובת הנאה בקשר עם הסדר הפשרה או התובענה, במישרין או בעקיפין, ולא ידוע לי על כל טובת הנאה שקיבלו המבקשת או באי-כוחה או המשיבה בקשר עם הסדר הפשרה או התובענה, במישרין או בעקיפין, אשר אינם מפורטים בהסדר הפשרה.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



רועי פדל, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד צחי חליו, מ.ר 35697 מאשר בזאת כי ביום 21 בינואר 2021, התייצב בפניי עו"ד רועי פדל המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפניי.

צחי חליו, עו"ד