

**הכשרה חברה לביטוח בע"מ ("החברה")**

21 בנובמבר 2024

לכבוד

הבורסה לניירות ערך בתל אביב בע"מ

רשות ניירות ערך

www.maya.tase.co.il

www.magna.isa.gov.il

**הנדון : דיווח מיידי - אישור הסדר אכיפה מנהלי**

בהמשך לדיווח מיידי של החברה מיום 6 ביוני 2024 (אסמכתא מספר : 2024-01-057760), בדבר הגשת כתב טענות מנהלי על-ידי רשות ניירות ערך ("הרשות"), בין היתר כנגד החברה ונושא משרה בה, החברה מודיעה בזאת כי ביום 20 בנובמבר 2024 ניתנה החלטת מותב ועדת האכיפה המנהלית לפי חוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 ("המותב" ו-"החוק", בהתאמה) המאשרת הסדר אכיפה מנהלית בין הרשות לבין החברה ונושא המשרה בה ("הסדר האכיפה" ו-"המשיבים", בהתאמה).

במסגרת הסדר האכיפה התחייבו המשיבים ליטול על עצמם את אמצעי האכיפה הבאים :

**החברה**

עיצום כספי בסך של 400,000 ש"ח, אשר ישולם החל משלושים (30) יום לאחר מועד אישור הסדר האכיפה על-ידי מותב ועדת האכיפה המנהלית וכן עיצום כספי על תנאי בסך של 400,000 ש"ח, בתנאי שלא תבצע הפרה של ס"ק (2) או (4) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק, או סעיף 52סז לחוק, במשך שנה מיום כניסתה לתוקף של החלטת ועדת האכיפה המנהלית.

**נושא המשרה**

עיצום כספי בסך של 100,000 ש"ח, אשר ישולם החל משלושים (30) יום לאחר מועד אישור הסדר האכיפה על-ידי מותב ועדת האכיפה המנהלית וכן עיצום כספי על תנאי בסך של 100,000 ש"ח, בתנאי שלא יבצע הפרה לפי ס"ק (2) או (4) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק, או סעיף 52סז לחוק במשך שנה מיום כניסתה לתוקף של החלטת ועדת האכיפה המנהלית.

הסדר האכיפה והחלטת המותב מצ"ב **כנספחים א' ו- ב'** לדיווח מיידי זה.

בכבוד רב,

**הכשרה חברה לביטוח בע"מ**

## נספח א' – הסדר האכיפה

## הסדר אכיפה

שנערך ביום 20 באוקטובר 2024

**בין:** רשות ניירות ערך  
רח' כנפי נשרים 22, ירושלים  
טל': 02-6556555 פקס: 02-6513646  
על ידי יו"ר רשות ניירות ערך (להלן: "רשות ניירות ערך" או "הרשות")

**ובין:** הכשרה חברה לביטוח בע"מ (להלן: "המשיבה 1" או "החברה")  
רועי קדוש (להלן: "המשיב 2" או "קדוש")  
שניהם ע"י ב"כ עוה"ד משה מזור ו/או  
רעות רחמן ו/או הדר שהרבני גולדפרב גרוס זליגמן ושות', עורכי דין  
מגדל אלקטרה, רח' יגאל אלון 98, תל אביב 6789141  
טל': 03-7101666; פקס: 03-6089843

הואיל ורשות ניירות ערך סברה כי יש יסוד סביר להניח כי בוצעו על ידי המשיבים הפרות של סעיפי חוק ניירות ערך התשכ"ח-1968 (להלן – "חוק ניירות ערך"), באי דיווח על הפיכת המשיבה 1 לבעלת עניין ובהטעיית רשות, כפי שיפורט להלן;

והואיל והמשיבים הציעו להתקשר עם הרשות בהסדר אכיפה מנהלי והסכימו להודות בעובדות ובהפרות המפורטות להלן, תוך הכרתם בסמכות הרשות לנקוט בהליך אכיפה מנהלי בגין הפרות אלה, במסגרתו ניתן להטיל את אמצעי האכיפה המפורטים בסעיף 4 לפרק ח' לחוק ניירות ערך, והסכימו ליטול על עצמם את אמצעי האכיפה המוסכמים, כמפורט להלן;

והואיל ורשות ניירות ערך שקלה את השיקולים הקבועים בסעיף 52מד לחוק ניירות ערך, וכן סברה כי הסדר זה עונה על העניין לציבור, החליטה להפסיק ניהול ההליכים כנגד המשיבים וחלף המשך קיום ההליכים<sup>1</sup> להתקשר עימם בהסדר אכיפה זה, הכל בהתאם לסעיף 54 לחוק ניירות ערך;

### לפיכך הגיעו הצדדים להסדר כדלקמן:

#### 1. העובדות

הרשות והמשיבים מסכימים כי התקיימו העובדות כדלקמן, המהוות את הבסיס לעריכת הסדר זה:

1.1. המשיבה 1, החברה, הינה גוף מוסדי ותאגיד מדווח אשר פועל בענפי הביטוח הכללי ובתחום ביטוחי החיים.

1.2. המשיב 2, מר רועי קדוש, שימש סמנכ"ל ומנהל מחלקת השקעות בחברה החל מדצמבר 2016 ועד היום. במסגרת תפקידו קדוש אחראי על מחלקת ההשקעות בחברה ועל כל פעילות ההשקעה בחברה והוא זה שאישר את השקעת החברה בסמארט אגרו שותפות מוגבלת ("סמארט אגרו") במסגרת ההנפקה שלה לציבור וכן את הסכם האופציה שיפורט להלן.

<sup>1</sup>בהסדר זה "ההליכים": בהגדרתם בסעיף 54 לחוק ניירות ערך.

- 1.3. סמארט אגרו, נוסדה על פי הסכם ייסוד שותפות מוגבלת מיום 27 ביולי 2020 בין סמארט אגרו ניהול בע"מ (להלן: "השותף הכללי") לבין סמארט אגרו נאמנויות בע"מ. השותף הכללי מוחזק על ידי חברת ליאור תמר השקעות בע"מ (80%), חברה בבעלות של יוסי תמר ושי יצחק ליאור, חברה במעלה כינרת בע"מ (10%) וחברת גורן נ.צ.ב בע"מ (10%).
- 1.4. במהלך אוגוסט 2020, לקראת הנפקת יחידות השתתפות של סמארט אגרו לציבור, התקיימו מגעים מוקדמים בין השותף הכללי לבין החברה בנוגע להשתתפותה של החברה בהנפקה הצפויה.
- 1.5. ביום 14 באוקטובר 2020 נחתם הסכם אופציה בין חברת ליאור תמר השקעות בע"מ (בעלת השליטה בשותף הכללי) לבין החברה, לפיו חברת ליאור תמר השקעות בע"מ העניקה להחברה אופציה למשך שישה חודשים לרכוש ממנה 3% ממניות השותף הכללי בתמורה לסך של 150,000 ש"ח (להלן: "האופציה"). בסופו של דבר האופציה לא מומשה על ידי החברה.
- 1.6. יובהר, כי מממצאי החקירה עולה כי לא היה קשר בין האופציה לבין כוונתה של החברה להשתתף בהנפקת סמארט אגרו, וכי בכוונת החברה היה להשתתף בהנפקה, וזאת ללא קשר לקבלת האופציה.
- 1.7. ביום 28 באוקטובר 2020 הנפיקה סמארט אגרו את יחידות ההשתתפות שלה לציבור באמצעות תשקיף בדרך של הצעה אחידה. במסגרת התשקיף ניתן גילוי לאופציה. החברה רכשה בהנפקת סמארט אגרו 427,000 יחידות השתתפות, אשר היוו שיעור החזקה של 17.27% מהון השותפות לאחר ההנפקה, ולמעשה הפכה להיות בעלת עניין בסמארט אגרו.
- 1.8. למרות הפיכתה לבעלת עניין בסמארט אגרו ביום ההנפקה, לא מסרה על כך החברה הודעה פורמלית לסמארט אגרו כנדרש על פי הוראות סעי' 37 לחוק ניירות ערך.
- 1.9. ביום 19 בינואר 2021, מייד עם גילוי הטעות על-ידי המשיב 2, פעל המשיב 2 על מנת שהחברה תמסור הודעה לסמארט אגרו על הפיכתה של החברה לבעלת עניין בה מיום ההנפקה. למחרת, דיווחה סמארט אגרו לציבור את המידע, לרבות כל הפרטים הנדרשים על פי דין, וכן ציינה כי האירוע נודע לה ביום 20 בינואר 2021. החברה לא ביצעה שינויים נוספים בהתזקויותיה בסמארט אגרו ממועד ההנפקה.
- 1.10. בעשותם כאמור לעיל, ביצעו המשיבים 1 – 2 הפרה של אי מסירת הודעה אודות הפיכת החברה לבעלת עניין בסמארט אגרו ושיעור החזקותיה בשותפות, פעולה אשר יש בה כדי להטעות משקיע סביר, וזאת בין התאריכים 28 באוקטובר 2020 ועד 19 בינואר 2021 וזאת, בניגוד לסעיף 37(א) לחוק ניירות ערך ביחד עם ס"ק (4א) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק זה.
- 1.11. ביום 19 בספטמבר 2021 שלח סגל הרשות מכתב דרישת מסמכים להחברה, במסגרתו נדרשה החברה לפרט את השתלשלות האירועים שהובילה להשתתפותה בהנפקת סמארט אגרו, להפיכתה לבעלת עניין בסמארט אגרו ולדיווחיה בקשר לכך. ביום 10 באוקטובר 2021 השיבה החברה למכתב דרישת המסמכים של הרשות (להלן: "המכתב הראשון"). במכתב התשובה ציינה החברה בסעיף 3 כי היא הביעה נכונות לבצע השקעה בשותפות "ובלבד" שתיתן לחברה הטבה בדמות של אופציה לא סחירה בלעדית לרכוש 3% מהשותף הכללי... במחיר מימוש של 150,000 ש"ח.



1.12. ביום 28 בנובמבר 2021 נשלח מכתב דרישת מסמכים נוסף מרשות ניירות ערך לחברה, במסגרתו היא נתבקשה להבחיר את תשובתה למכתב הקודם בקשר לאופציה. ביום 5 בדצמבר 2021 השיבה החברה למכתב דרישת המסמכים הנוסף של הרשות (להלן: "המכתב השני") וחזרה על המידע הכלול במכתב הראשון.

1.13. המכתבים נוסחו והוכנו על ידי החברה על בסיס מידע שנמסר מקדוש ומעובד נוסף במחלקתו של קדוש, ונחתמו לבסוף בידי קדוש.

1.14. בפועל, ועל כך אין חולק, לא היה קשר בין קבלת האופציה לבין השתתפותה של החברה בהנפקת סמארט אגרו והחברה התכוונה להשתתף בהנפקה ובפועל אף השתתפה בה, וזאת ללא קשר לקבלת האופציה.

1.15. בעשותו כמפורט לעיל, הציג משיב 2, גורם מפקח, פרט מטעה לרשות בדיווח, במסמך או בהודעה, כאשר היה עליו לדעת כי יש בכך כדי להטעות את הרשות.

1.16. על המשיבה 1 מוטלת אחריות בהפרה המתוארת לעיל, מכוח חובתה הישירה בחוק ניירות ערך כתאגיד מדווח להשיב לדרישת רשות ניירות ערך ללא פרטים מטעים, כנדרש בדיווח, וכן מכוח פעולתו של משיב 2 ששימש כנושא משרה ואורגן בה בעת ביצוע הפרה זו.

## 2. המסגרת המשפטית

2.1. על בסיס האמור בסעיף 1, מוצאת הרשות והמשיבים מודים כי ביצעו:

אי הגשת הודעה לתאגיד בדבר ניירות הערך של התאגיד המוחזקים בידו או בדבר פרטים אחרים הנוגעים אליו, הפרה לפי ס"ק (א4) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק ניירות ערך, ביחד עם סעיף 37(א) לחוק ניירות ערך.

הטעיית רשות לפי סעיף 52סז לחוק ניירות ערך.

## 3. אמצעי אכיפה

לאור האמור לעיל, מתחייבים המשיבים ליטול על עצמם את אמצעי האכיפה הבאים ומתחייבים לקיים את הפעולות החלות עליהם מכוח אותם אמצעי אכיפה:

### 3.1. המשיבה 1

3.1.1. עיצום כספי בסך 400,000 ש"ח (ארבע מאות אלף שקלים חדשים) שישולם שלושים יום לאחר מועד אישור ההסדר על ידי מותב וועדת האכיפה המנהלית.

3.1.2. עיצום כספי על תנאי בסך של 400,000 ש"ח, בתנאי שלא תבצע הפרה לפי סעיפים (2) או (א4) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק ניירות ערך או סעי' 52סז לחוק ניירות ערך, במשך שנה מיום כניסתה לתוקף של החלטת הוועדה.

### 3.2. המשיב 2

3.2.1. עיצום כספי בסך 100,000 ש"ח (מאה אלף שקלים חדשים), שישולם שלושים יום לאחר מועד אישור ההסדר על ידי מותב וועדת האכיפה המנהלית.

3.2.2. עיצום כספי על תנאי בסך של 100,000 ש"ח, בתנאי שלא יבצע הפרה לפי סעיפים (2) או (א4) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק ניירות ערך או סעי' 52סז לחוק ניירות ערך, במשך

שנה מיום כניסתה לתוקף של החלטת הוועדה.

4. המשיבים מודעים לכך שעל פי סעיף 56 לחוק ניירות ערך חל איסור ביטוח ושיפוי במישרין או בעקיפין בגין העיצום הכספי שהסכימו לשאת בו.
5. המשיבה 1 מאשרת כי התקבלו כל האישורים הדרושים לה לשם התקשרותה בהסדר זה.
6. המשיבים מתחייבים להימנע, במישרין או על ידי מי מטעמם, מכל פרסום ו/או התבטאות פומביים הכוללים הכחשה של האמור בהסדר זה, כולו או רכיבים בו.
7. הרשות מתחייבת להימנע מנקיטת כל הליך אכיפה מכוח חוק ניירות ערך כנגד המשיבים בשל העובדות המפורטות בכתב הטענות המנהלי ובהסדר זה לעיל; זאת בכפוף לנסיבות המפורטות בסעיף 54ב(ה) לחוק ניירות ערך.<sup>2</sup>
8. הסכמת המשיבים להתקשרות בהסדר זה לא תשמש ראיה כנגדם בהליך פלילי או מנהלי בשל ההפרות נושא ההסדר וראיות שמסרו לצורך ההסדר לא ימשו ראיה נגדם בכל הליך פלילי ומנהלי, אלא אם נתקיימו הנסיבות המפורטות בסעיף 54ב(ה) לחוק ניירות ערך.
9. אין מטרתו של הסדר זה להקנות זכויות או לגרוע מזכויות של מי שאינו צד לו.
10. אין בכל האמור בהסדר זה, כדי למנוע מן המשיבים לטעון טענות ו/או לנקוט בעמדות משפטיות שונות בהליכים משפטיים אחרים.
11. הצדדים מסכימים ומודעים לכך שתוכנו של הסדר זה כפוף לאישור ועדת האכיפה המנהלית לפי סעיף 54 לחוק ניירות ערך. כנגזר מכך, ייכנס הסדר זה לתוקפו, לרבות התחייבויות הצדדים, רק לאחר אישור מותב ועדת האכיפה המנהלית.
12. החלטת מותב ועדת האכיפה המנהלית בלוויית הסדר זה יפורסמו באתר האינטרנט של הרשות לאחר חתימתו ולאחר אישור מותב ועדת האכיפה המנהלית, בהתאם לסעיף 54ג(א) לחוק ניירות ערך.

ולראייה באי הצדדים על החתום:

רועי קדוש  
סמנל מנהל השקעות ראשי  
אחראי מחום אשראי ונדל"ן  
העסק חברה לביטוח  
רועי קדוש

שניא קהלני, עו"ד  
ממונה על יועץ משפטי ראשי  
הכשרה חברה לביטוח בע"מ  
הכשרה חברה לביטוח בע"מ

ספי זלמן, עו"ד  
יו"ר רשות ניירות ערך  
רשות ניירות ערך

<sup>2</sup> סעיף 54ב(ה) קובע כדלקמן: "נוכח יושב ראש הרשות כי החשוד הפר תנאי מתנאי ההסדר או כי ההסדר הושג במרמה, רשאי הוא, באישור מותב שימנה לשם כך, להורות על נקיטת הליכים נגדו לאחר שמסר לחשוד הודעה על כוונתו לעשות כן וניתנה לחשוד הזדמנות לטעון את טענותיו בתוך 30 ימים ממועד מסירת ההודעה; הורה יושב ראש הרשות כאמור, יראו את ההסדר כמבוטל והחשוד לא יהיה מחויב במילוי תנאי ההסדר שטרם מילא, למעט תנאים החלים עליו מכוח החלת אמצעי אכיפה מותנים על פי ההסדר".

**נספח ב' – החלטת מותב ועדת האכיפה המנהלית לאשר את הסדר האכיפה**

**התובע:**

**יו"ר רשות ניירות ערך**  
באמצעות מחלקת אכיפה מנהלית רשות ניירות ערך  
רח' מונטיפיורי 35, תל-אביב 65201  
טלפון 03-7109811 פקס: מס' 03-5601041

- נ ג ד -

**המשיבים:**

1. **הכשרה חברה לביטוח בע"מ**  
ח.צ. 520042177  
רח' המלאכה 6 חולון
2. **רועי קדוש**  
ת.ז. 036204105  
רח' הגליל 6 קדימה צורן
3. [REDACTED]

משיבים 1-3 ע"י ב"כ עוה"ד משה מזור, ו/או רעות רחמן,  
ממשרד גולדפרב גרוס זליגמן ושות' עורכי דין  
רח' יגאל אלון 98, תל אביב  
טל': 03-7101666 ; פקס' 03-7109854

**חברי המותב:**

השופטת (בדימ') ד"ר בלהה כהנא - יו"ר המותב;  
עו"ד טל אבן זהב - חברת המותב;  
רו"ח קובי נבון - חבר המותב;

**החלטה בבקשה לאישור הסדר אכיפה**

**והפסקת הליך מנהלי**

**הקדמה**

1. לפנינו בקשה לאישור הסדר אכיפה שנקשר בין יו"ר רשות ניירות ערך (להלן בהתאמה: "יו"ר הרשות" ו"הרשות"), ובין המשיבים, הכשרה חברה לביטוח בע"מ (להלן: "הכשרה") ומר רועי קדוש (להלן: "המשיב 2" וכן הפסקת ההליך המנהלי כנגד [REDACTED]) (להלן: "המשיב 3") וזאת מכוח סמכותו לפי ס' 54 לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 (להלן: "החוק").
2. על פי הנטען בכתב הטענות הכשרה והמשיב 2 ביצעו הפרה של אי מסירת הודעה אודות הפיכת הכשרה לבעלת עניין בסמארט אגרו שותפות מוגבלת ושיעור אחזקותיה, פעולה אשר יש בה להטעות משקיע סביר. הכשרה רכשה בהנפקת סמארט אגרו שותפות מוגבלת



- (להלן: "סמארט אגרו") 427,000 יחידות השתתפות אשר היוו 17.27% מהון השותפות ובכך הפכה לבעלת עניין בסמארט אגרו ואולם רק כחודשים לאחר מועד ההנפקה דיווחה על כך לסמארט אגרו אשר למחרת היום דיווחה על כך לציבור. הכשרה הפכה אפוא לבעלת עניין אך לא מילאה חובתה לעדכן את סמארט אגרו על מנת שזו תדווח על כך לציבור.
3. בהמשך לאיחור בדיווח שלחה הרשות מכתב דרישת מסמכים להכשרה, במסגרתו נדרשה הכשרה לפרט את השתלשלות האירועים שהובילה להשתתפות בהנפקת סמארט אגרו, ועיקרה של התשובה הייתה שהיא הביעה נכונות לבצע השקעה ובלבד שתינתן להכשרה הטבה בדמות של אופציה לא סחירה לרכישה של מניות מאחד השותפים של סמארט אגרו. מכתב נוסף עם דרישת הבהרה מהרשות נענה באופן דומה. למעשה, לא היה קשר בין קבלת האופציה לבין השתתפותה של הכשרה בהנפקת סמארט אגרו והכשרה התכוונה להשתתף בהנפקה ובפועל אף השתתפה בה וזאת ללא קשר לקבלת האופציה.
4. כאמור לעיל הודו הכשרה והמשיב 2 בהפרות והסכימו לדרישת הענישה של הרשות על פיה יוטל על הכשרה עיצום כספי בסכום של 400,000 ₪ וסכום דומה על תנאי ועל משיב 2 יוטל עיצום כספי של 100,000 ₪ וסכום דומה על תנאי. ביחס למשיב 3 כאמור לעיל, הגיעו הצדדים להסכמה על הפסקת ההליך נגדו.

### תיאור ההפרות נשוא ההסדר

5. **הכשרה**, הינה גוף מוסדי ותאגיד מדווח אשר פועל בענפי הביטוח הכללי ובתחום ביטוח החיים. **משיב 2**, שימש כסמנכ"ל ומנהל מחלקת השקעות בחברה החל מדצמבר 2016 ועד היום. במסגרת תפקידו אחראי על מחלקת ההשקעות בחברה והוא זה שאישר את השקעת הכשרה בסמארט אגרו במסגרת הנפקתה לציבור וכן את הסכם האופציה שיפורט להלן.
- משיב 3**, שימש כמנהל צוות אג"ח ונוסטרו בהכשרה משנת 2016 ועד היום, עובד תחת משיב 2 והיה מעורב בהשקעת הכשרה בסמארט אגרו וכן בהסכמי האופציה.
6. סמארט אגרו, נוסדה על פי הסכם ייסוד שותפות מוגבלת מיום 27 ביולי 2020 בין סמארט אגרו ניהול בע"מ (להלן: "השותף הכללי") לבין סמארט אגרו נאמנויות בע"מ. השותף הכללי מוחזק על ידי חברת ליאור תמר השקעות בע"מ (80%), חברה בבעלות של יוסי תמר ושי יצחק ליאור, חברה במעלה כינרת בע"מ (10%) וחברת גורן נ.צ.ב בע"מ (10%).
7. במהלך אוגוסט 2020, לקראת הנפקת יחידות ההשתתפות של סמארט אגרו לציבור, התקיימו מגעים מוקדמים בין השותף הכללי לבין הכשרה בנוגע להשתתפותה של הכשרה בהנפקה הצפויה.
8. ביום 14 באוקטובר 2020 נחתם הסכם אופציה בין חברת ליאור תמר השקעות בע"מ (בעלת השליטה בשותף הכללי) לבין הכשרה, לפיו חברת ליאור תמר השקעות בע"מ העניקה לחברה אופציה למשך שישה חודשים לרכוש ממנה 3% ממניות השותף הכללי בתמורה לסך של 150,000 ₪ (להלן: "האופציה"). בסופו של יום האופציה לא מומשה על ידי הכשרה. מממצאי החקירה לא עלה כי התקיים קשר בין האופציה לכוונת הכשרה להשתתף בהנפקת סמארט אגרו וכי כוונת הכשרה הייתה להשתתף בהנפקה ללא קשר לקבלת האופציה וכך אף קרה.
9. על אף הפיכתה לבעלת עניין בסמארט אגרו ביום ההנפקה, לא מסרה על כך הכשרה הודעה פורמלית לסמארט אגרו כנדרש על פי הוראות סעיף 37 לחוק.

10. כחודשיים לאחר ההנפקה, ביום 19 בינואר 2021, מיד עם גילוי הטעות על ידי משיב 2, פעל המשיב 2 על מנת שהכשרה תמסור הודעה בכתב לסמארט אגרו על הפיכתה של הכשרה לבעלת עניין בה ביום ההנפקה. למחרת, דיווחה סמארט אגרו לציבור את המידע, לרבות כל הפרטים הנדרשים על פי דין, וכן ציינה כי האירוע נודע לה ביום 20 בינואר 2021. הכשרה לא ביצעה שינויים נוספים באחזקותיה בסמארט אגרו ממועד ההנפקה.
11. בעשותם כאמור לעיל, ביצעו הכשרה והמשיב 2 הפרה של אי מסירת הודעה אודות הפיכת הכשרה לבעלת עניין בסמארט אגרו ושיעור אחזקותיה בשותפות, פעולה אשר יש בה כדי להטעות משקיע סביר, וזאת בין התאריכים 28 באוקטובר 2020 ועד 19 בינואר 2021, בניגוד לסעיף 37(א) לחוק ביחד עם ס"ק (4א) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק.
12. ביום 19 בספטמבר 2021 שלחה הרשות דרישת מסמכים להכשרה (להלן: **"המכתב הראשון"**) במסגרתו נדרשה לפרט את השתלשלות האירועים שהובילה להשתתפות בהנפקת סמארט אגרו, להפיכתה לבעלת עניין בסמארט אגרו ולדיווחיה בהקשר לכך.
13. ביום 10 באוקטובר 2021 השיבה הכשרה למכתב הראשון במכתב התשובה ציינה הכשרה בסעיף 3 כי היא הביעה נכונות לבצע השקעה בשותפות **"ובלבד"** שתניתן לחברה הטבה בדמות של אופציה לא סחירה בלעדית לרכוש 3% מהשותף הכללי... במחיר מימוש של 150,000 ₪".
14. ביום 28 בנובמבר 2021 נשלח מכתב דרישת מסמכים נוסף מהרשות להכשרה (להלן: **"המכתב השני"**) במסגרתו נתבקשה להבהיר את תשובתה למכתב הראשון בקשר לאופציה. ביום 5 בדצמבר 2021 השיבה הכשרה למכתב השני וחזרה על המידע הכלול במכתב התשובה הראשון. המכתבים נוסחו והוכנו על ידי הכשרה על בסיס מידע שנמסר מקדוש ומעובד נוסף במחלקתו של קדוש ואשר נחתמו על ידו.
15. בעשותו כמפורט לעיל, הציג המשיב 2 פרט מטעה לרשות בדיווח, במסמך או בהודעה, כאשר היה עליו לדעת כי יש בכך בכדי להטעות את הרשות. משיב 3 עובד תחת משיב 2 ואיננו נושא משרה בכיר בה ובנסיבות אלה הסכימו הצדדים על הפסקת ההליך המנהלי כנגדו.
16. על הכשרה מוטלת אחריות בהפרה המתוארת לעיל, מכוח חובתה הישירה בחוק ניירות ערך בתאגיד מדווח להשיב לדרישת הרשות ללא פרטים מטעים, כנדרש בדין, וכן מכוח פעולתו של משיב 2 ששימש כנושא משרה ואורגן בה בעת ביצוע הפרה זו.

### **אמצעי האכיפה**

17. במסגרת הסדר האכיפה התבקשו, על ידי הרשות, הטלת אמצעי האכיפה הבאים:

#### **לגבי הכשרה:**

- **עיצום כספי בסך 400,000 ₪** אשר ישולם החל מ-30 יום לאחר מועד אישור ההסדר על ידי מותב וועדת האכיפה המנהלית.
- **עיצום כספי על תנאי בסך 400,000 ₪**, בתנאי שלא תבצע הפרה לפי סעיפים (2) או (4א) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק ניירות ערך או ס' 52 לחוק, במשך שנה מיום כניסתה לתוקף של החלטת מותב ועדת האכיפה המנהלית.

#### **לגבי משיב 2:**

- **עיצום כספי בסך 100,000 ₪** אשר ישולם החל מ-30 יום לאחר מועד אישור ההסדר על ידי מותב וועדת האכיפה המנהלית.

- **עיצום כספי על תנאי בסך 100,000 ₪** בתנאי שלא יבצע הפרה לפי סעיפים (2) או (4א) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק ניירות ערך או ס' 52 לחוק, במשך שנה מיום כניסתה לתוקף של החלטת מותב ועדת האכיפה המנהלית.

## דין

18. סמכות המותב לאשר הסדרי אכיפה בהם התקשר יו"ר הרשות מעוגנת בסעיף 54ב(א) לחוק. לפי סעיף זה, תנאי לאישור ההסדר הוא כי ההתקשרות תיעשה בהתאם לשיקולים. הקבועים בסעיף 52מד לחוק. לצד זאת, על המותב לבחון את השיקולים הקבועים בסעיף 52נב לחוק (ראו לעניין זה ת"פ (כלכלית) 16049-02-14 יו"ר **רשות ניירות ערך נ' בנבנישתי**, פס' 7 לפסק דינו של כב' השופט **ח' כבוב** (נבו 10.3.2014)).
19. אנו שותפים לעמדה העקרונית, שעליה חזרו מותבי הוועדה השונים מספר פעמים לפיה יש לכבד את רצון הצדדים להסדרי אכיפה מנהליים ולאשר הסדרים אלו כל עוד לא נמצא בהם פגם מהותי הפוגע בסבירותם. כמו כן, מדיניות האכיפה של הרשות המעודדת סיום הליכים בהסדרי אכיפה מנהליים בשל היעילות שגלומה בהם, היא מדיניות ראויה. זאת, לאור הנימוקים המפורטים בהרחבה במסמך מדיניות האכיפה של הרשות – יולי 2019 (ר' עמודים 11-12 למסמך מדיניות האכיפה).

## **חומרת המעשה ונסיבותיו**

20. החומרה הגלומה בהתנהלות הכשרה ומשיב 2 היא פגיעה בעקרון הגילוי הנאות עליו נכתב בהרחבה בהחלטות קודמות. ראו ת"פ (כלכלית) 54711-11-17 **מדינת ישראל נ' מלכה**, עמ' 5-6 לפסק דינו של כב' השופט **ח' כבוב** (הרשות לניירות ערך 4.12.17).

**"די להביא את שנכתב בפרשת רוזוב מפי כב' השופט חשין בע"פ 14 4675/97 נזכור ונזכיר: עקרון הגילוי – כתנאי למסחר בשוק ההון - הוא עקרון על בדיני ניירות ערך בישראל, וכשמו.. עקרון הגילוי הנאות. רק גילוי נאות - גילוי ראוי - יאפשר למשקיעים להחליט באור רציונאלי מה יעשו, ובה בעת ירתיע בעלי כוח ומקורבים מהתנהגות מניפולטיבית".**

## **הערכת טיבן ועוצמתן של הראיות הקשורות בו**

21. התיק מצוי בשלב ניהול ההליך המנהלי, לאחר שהוגש כתב טענות והוגש כתב תשובה לכתב הטענות, זאת לאחר שנערך בירור מנהלי עליו מבוסס כתב הטענות. במקרה דנן, הגישה הרשות כתב טענות מנהלי לאחר שסברה כי בכוחה להוכיח את ביצוע ההפרות ברף הוכחה של הטיית מאזן ההסתברויות. מקל וחומר סבר יו"ר הרשות כי מתקיים התנאי של יסוד סביר להניח כי בוצעו ההפרות המתוארות לעיל.
22. לפיכך, משניתן ביטוי בהסדר למכלול העובדות המקימות יסוד סביר להניח כי בוצעו הפרות, ומשהודו המשיבים באופן מלא בעובדות ובהפרות המנויות בהסדר, ניתן לקבוע כי מתקיים התנאי המנוי בחוק ודי בכך כדי לבסס את דיות הראיות בענייננו.

## מדיניות האכיפה של הרשות

23. אמצעי האכיפה עליהם הסכימו הצדדים סבירים ומתיישרים עם החלטות קודמות של ועדת האכיפה ועל כן החלטנו לקבל במלואו את ההסדר שהובא לאישורנו.

## סיכום

24. לאור כל האמור לעיל, טיבן של ההפרות ונסיבות ביצוען, והודאה מלאה של המשיבים אנו מאשרים את הסדר האכיפה לפיו יוטלו על הכשרה ומשיב 2 אמצעי האכיפה המנויים בסעיף 19 לעיל ויפסק ההליך כנגד משיב 3.

ניתנה היום, יום רביעי, י"ט בחשוון תשפ"ה, 20 בנובמבר 2024.



קובי נבון רו"ח



השופטת (בדימ'), ד"ר בלהה כהנא  
יו"ר המותב



עו"ד טל אבן זהב