

- התובעים**
2. ראלב עמירה, ת.ז. 851271619
 3. יורם אזואלי, ת.ז. 22177786
 4. רוני דרעי, ת.ז. 059813683
 5. יצחק בן אמו, ת.ז. 032088544,
 6. ציון אבוטבול, ת.ז. 051658888
 7. עותמאן עדנאן, ת.ז. 059508689
 8. דני דוד, ת.ז. 058030685 (באמצעות אפוטרופוס)
וילמה רזו, ת.ז. 022031603 ויגאל דוד, ת.ז. 024941528).
 9. שמחה סלמון, ת.ז. 045738069
- כולם ע"י ב"כ ד"ר שחר ולר, עו"ד בית אמות משפט, קומה 9, רח' שאול
המלך 8 תל-אביב 6473307
טל': 073-7181718; פקס: 073-7181717

-נגד-

- הנתבעות**
2. **הראל חברה לביטוח בע"מ**
רחוב אבא הלל סילבר 3, רמת-גן
טל': 03-7547777; פקס: 03-7547010
 3. **כלל חברה לביטוח בע"מ**
ראול ולנברג 36, תל-אביב
טל': 03-6387777; פקס: 03-6387949
 4. **מגדל חברה לביטוח בע"מ**
רחוב אפעל 4, פתח-תקווה
טל': 03-9168962; פקס: 03-6387949
 5. **איילון חברה לביטוח בע"מ**
רחוב אבא הלל סילבר 12, רמת-גן
טל': 03-7569210; פקס: 03-7569509
 6. **הפניקס חברה לביטוח בע"מ**
דרך השלום 53, גבעתיים
טל': 03-7332020; פקס: 03-7326691
 7. **אריה חברה ישראלית לביטוח בע"מ**
אצל כלל חברה לביטוח בע"מ
ראול ולנברג 36, תל-אביב
טל': 03-6387777; פקס: 03-6387949
 8. **הכשרה חברה לביטוח בע"מ**
רחוב אריה שנקר 2, תל-אביב
טל': 03-7962666; פקס: 03-5167590
 9. **מנורה מבטחים ביטוח בע"מ**
רחוב אלנבי 115, תל-אביב
- הנתבעות 2, 3, 7, 8 ו-9 ע"י ב"כ גד טיכו ו/או ישי שידלובסקי-אור, כספי ושות'
מרחוב יעבץ 33, תל-אביב 65258; טל': 03-7961000; פקס: 03-7961001.**
- הנתבעות 4 ו-6 ע"י ב"כ מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות' מדרך אבא הלל סילבר
16 רמת גן 5250608; טל: 03-6103100; פקס: 03-6103111**
- הנתבעת 5 ע"י ב"כ לויתן, שרון ושות', עורכי דין ונוטריונים מרת' יגאל אלון 57 תל
אביב-יפו 61093; טל': 03- 6886768; פקס: 03- 6886769**

בקשה לאישור הסדר פשרה

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי הצדדים בהתאם לסמכותו מכוח חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן: חוק תובענות ייצוגיות) ותקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010 (להלן: תקנות תובענות ייצוגיות), לאשר את הסכם הפשרה המצורף כנספח 1 לבקשה זו (להלן: הסכם הפשרה או ההסכם), וליתן לו תוקף של פסק דין.

ואלו נימוקי הבקשה:

א. רקע כללי

1. בשנת 2011 הגישו התובעים בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד הנתבעות (להלן: תובענה ייצוגית). עניינה של התובענה הייצוגית בטענה לפיה הנתבעות נוהגות לשלם תגמולי ביטוח בערכים נומינאליים במקרים שבהם התשלום עוכב מחמת עיקול או מניעה אחרת כגון צו כינוס ("מניעה חוקית"). לטענת התובעים, נוהגן של הנתבעות מעשיר אותן שלא כדין ומנוגד להלכה הפסוקה.
2. הנתבעות התנגדו לאישור הגשתה של התובענה הייצוגית. בין היתר, הן טענו שהערכאה המוסמכת לדון בטענות התובעים היא לשכת ההוצאה לפועל, שכאשר נחתם הסכם לתשלום תגמולי ביטוח אין לקרוא לתוכו הוראת שערך, שמבוטחים שחתמו על כתב ויתור מנועים מהעלאת טענות נוספות נגדן, שהן אינן מתעשרות על חשבון המבוטחים, שהמבקשים אינם כשירים לייצג קבוצה של מבוטחים החורגת מהמקרה של תשלום תגמולי ביטוח בגין נזקי גוף, ולחלופין – שהבקשה כולה אינה מגלה עילת תביעה, ואף אם היתה מגלה עילה, הרי שהנתבעות אינן מתעשרות עקב עיכוב תגמולי הביטוח כנטען, שכן נגרמות להן הוצאות רבות בגין תפעול העיקולים והטיפול בכספים המעוקלים ושהתביעה אינה מתאימה להתברר כייצוגית.
3. בתשובה לטענות הנתבעות טענו התובעים שהערכאה המוסמכת והמתאימה לדון בטענות היא בית-המשפט ולא לשכת ההוצאה לפועל, שהעדר הוראת שערך בהסכם אין פירושה שהמבוטח לא זכאי להפרישי הצמדה וריבית, שגם במקרים שהמבוטח חתם על "כתב ויתור" אין לפרש את הויתור כהסכמה לתשלום תגמולי ביטוח נומינליים ולבסוף – הנתבעות אינן יכולות להישמע בטענה כאילו הן אינן מתעשרות מהתזקת כספי המבוטחים.
4. בשלהי שנת 2012 אישר בית-המשפט הנכבד את ניהול התביעה כתובענה ייצוגית ("החלטת האישור"). חברי הקבוצה שבשמה תנוהל התביעה הוגדרו ככל אותם זכאים (קרי, מבוטחים וניזוקים) אשר תגמולי הביטוח שולמו להם על ידי אחת מחברות הביטוח המשיבות לאחר ה-1.6.2008, ואשר זכותם לתשלום עוכבה בגין עיקול שהוטל על הנכס, ובלבד שהפירות שצמחו מהכספים בתקופת העיכוב בשל העיקול לא הועברו במלואם לזכאי.
5. בשנת 2013 התקיימו הליכי גישור בין הצדדים בפני כב' המגשר עו"ד ד"ר ליפא מאיר ("המגשר"). המגשר מינה מומחה מטעמו (מבלי שהנתבעות היו מעורבות בבחירת זהותו) - רואה החשבון דני בר-און ממושרד רואי החשבון דלויט Deloitte ("המומחה"). המומחה מונה על-מנת לקבוע, בין היתר, את שיעורם של סכומי תגמולי הביטוח שעוכבו מחמת מניעה חוקית. מינויו של המומחה היה הכרח המציאות, משום שלא ניתן לקבוע באמצעות המערכות הממוחשבות של הנתבעות מהו

סכום תגמולי הביטוח שעוכבו מחמת מניעה חוקית. משמעות הדבר היא שלצורך אומדן הסכומים המעוכבים נדרשת, בין היתר, בדיקה מדגמית ידנית של תיקים שלגביהם קיימת אינדיקציה בדבר עיכוב תשלום מחמת מניעה חוקית. כפי שיפורט להלן, בדיקה כאמור הצריכה תשומות משמעותיות. בשים לב למצב דברים זה החליט המומחה לבצע בדיקה מדגמית אצל הנתבעת 4. הנתבעת 4 נבחרה על ידו משום ששמירת הנתונים אצלה הקלה באופן יחסי על ביצוע הבדיקה. כמו כן, המומחה החליט שאין טעם לערוך בדיקה של כל התיקים הרלוונטיים לכל השנים הרלוונטיות, אלא שניתן להסתפק בביצוע בדיקה לתקופה של שנה אחת. השנה שנבחרה על ידו הייתה מיום 1 יוני 2010 עד יום 31 מאי 2011. למרות שהבדיקה נערכה ביחס לשנה אחת היא הצריכה השקעה של מאות שעות עבודה. בתום הבדיקה מסר המומחה למגשר דו"ח בדיקה. יצוין כי עלות הבדיקה היתה ניכרת והנתבעות נשאו בה במלואה. העתק דו"ח הבדיקה וכן תשבון שכר הטרחה ששולם למומחה מצ"ב ומסומן **נספח 2**.

6. נוסף על הבדיקות שערך המומחה ביצעה הנתבעת 4 תהליך בדיקה משלה ביחס לפוליסות ביטוח חיים (RISK) ופוליסות ביטוח בריאות. הנתבעת 4 ביצעה את הבדיקה בהתאם למיומנות שרכשה במהלך העבודה עם המומחה.

תצהיר בדבר אופן ביצוע הבדיקות ותוצאותיהן מצ"ב ומסומן **כנספח 3**.

7. על יסוד בדיקת המומחה (ביחס לחלק הארי של התביעה) והבדיקות שערכה הנתבעת 4 (ביחס למקצת התביעה המתייחס לביטוח חיים "Risk" ולביטוחי בריאות) ניתן לאמוד את סכום התביעה. עם זאת, אין לנתבעות מידע שניתן לשליפה באופן ממוחשב בדבר זהות חברי הקבוצה ומספרם של אלה מוערך באלפים. בשים לב למצב הדברים המתואר עיקרי הסכם הפרשה שאותו מתבקש בית המשפט הנכבד הם אלו:

א. הנתבעות יעמידו סך של כולל של 13,801,536 ₪ לצורך השבה לחברי הקבוצה ("סכום הפיצוי"). סכום זה מבטא השבה בשיעור נומינלי מלא (100%) לפי דו"ח המומחה ולפי בדיקת הנתבעת 4. להערכת הצדדים משמעות הסכמה זו הינה השבה בשיעור העולה על 80% מהסכום המשוערך (סכום ההשבה הנומינלי בתוספת הפרשי הצמדה וריבית לפי חוק).

ב. חבר קבוצה שיפנה לנתבעות בדרישת פיצוי יהא זכאי לתשלום מלוא הפרשי הצמדה וריבית בגין התקופה שבה עוכב תשלום תגמולי הביטוח מחמת מניעה חוקית (בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה, תשכ"א-1961).

ג. על-מנת שדבר ההסכם יובא לידיעת חברי קבוצה רבים ככל האפשר מתחייבות הנתבעות למסור דיווחים אודות ההסכם במסגרת הודעות הנשלחות למבוטחים. הודעות אלה יימסרו במשך תקופה של **שישה חודשים** שתחילתה לאחר 45 יום מאז אישור הסדר הפרשה בפסק דין חלוט.

ד. מלוא היתרה שתיוותר מתוך סכום הפיצוי לאחר תשלום לחברי קבוצה זכאים תועבר לתרומה בהתאם להוראות סעיף 27א¹ בחוק התובענות הייצוגיות 2006-תשס"ו שנקבעו בתיקון מס' 10 (להלן: **תיקון מס' 10**). וככל שהמנגנון שנקבע בתיקון מס' 10 עוד לא יופעל

¹ הצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10) (סדרי פרשה והסתלקות) תשע"ו-2016

במועד הרלוונטי תקבע זהות הגופים שיקבלו את התרומה בהתאם לבקשה שיגיש בא כוח התובעים ואשר תאושר על ידי בית-המשפט. במקרה כזה, לנתבעות תהא זכות להביע עמדה בקשר לזהות הגופים שיקבלו את התרומה.

8. יצוין כי הצדדים החליטו להתקשר בהסכם לאחר שהם שקלו את העניין בכובד ראש. בכלל זה הם הביאו בחשבון את השיקולים הבאים: סיכויי התביעה; העובדה שהחלטת האישור טרם נבחנה על-ידי ערכאת הערעור; ועלויות ניהול ההליך, והגיעו למסקנה כי על אף העובדה שכל צד מאמין בצדקת טענותיו, הרי שבאיזון הסיכונים והסיכויים שבניהול ההליכים, הן לתובעים והן לנתבעות, ובמשך הזמן אשר אורכים הליכים, הדרך היעילה וההוגנת בנסיבות העניין היא לסיים את ההליך בפשרה מוסכמת, וזאת מבלי להודות באחריות ו/או בתבות כלשהן ו/או בטענה כלשהי שהועלתה כנגד הנתבעות במישרין או בעקיפין שנטענה בבקשת האישור או בכתב בתביעה המתוקן.
9. להלן יפורטו עיקרי הסכם הפשרה שנחתם כאמור בין הצדדים, אשר אישורו של בית המשפט הנכבד וביצועו, יביא לסיום ההליכים בתביעה כנגד הנתבעות, הכל כמפורט בהסכם.

הסכם הפשרה

ב. הגדרת הקבוצה

10. הקבוצה - חברי הקבוצה יוגדרו בהתאם לסעיף 50א להחלטת האישור, דהיינו: "כל אותם זכאים (קרי, מבוטחים וניזוקים) אשר תגמולי הביטוח שולמו להם על ידי אחת מחברות הביטוח המשיבות לאחר 1 ה-1.6.2008, ואשר זכותם לתשלום עוכבה בגין עיקול שהוטל על הנכס". הפיצוי ישולם לכל חבר קבוצה שתגמולי הביטוח שולמו לו מיום 1 יוני 2008 ועד היום שבו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהפוך לחלוט (להלן: יום הסיום).

ג. הסדרה ושינוי התנהגות עתידי

11. הנתבעות מצהירות כי בתוך תקופה של 30 ימים מהמועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה ייעשה חלוט, תגמולי הביטוח שישתלמו למבוטחים, אשר העברתם תעוכב בגין עיקול שהוטל או מחמת צווי כינוס או זכויות כלשהן של צדדים שלישיים, יועברו למבוטחים לאחר הסרת העיקול, בתוספת הצמדה וריבית כדין מיום שנמסרו למבטח המידע והמסמכים הדרושים לבירור חבותו, בהתאם להוראות חוק חוזה הביטוח תשמ"א – 1981.
- לחלופין, הנתבעות תהיינה רשאיות לפעול בהתאם להוראות שנקבעו בע"א 6754/99 מדינת ישראל, משרד השיכון נ' עו"ד בנימין קרייתי, מפרק חברת ביתרומעץ פ"ד (נח) 313 3 ("הלכת ביתרומעץ").
- לחלופין לאמור לעיל, נתבעות המעוניינות בכך תהיינה רשאיות לשלם את תגמולי הביטוח בצירוף תשואה בגין תקופת העיכוב. התשואה כאמור תהא מחושבת בהתאם למסלול השקעה אשר פרטיו מצורפים כנספח יי להסדר זה או בכל מסלול השקעה אחר, ובלבד שאינו סותר את הוראות הדין.
- מובהר בזאת, כי יישומן של כל החלופות שפורטו בסעיפים 11, יחל בתוך תקופה של 30 ימים מהמועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יעשה חלוט.

12. למען הסר ספק, סעיף 11 לעיל לא יחול על תשלום תגמולי ביטוח מכוח פוליסות אשר לגביהן קיים מנגנון תשואה/שיערוך מוסכם בפוליסה, כגון פוליסות ביטוח חיים הכוללות חיסכון, כאשר בגין תשלום התשואה/יבוצע שיערוך לפי המנגנון המוסכם בין הצדדים והנתבעות מצהירות, כי לאחר הסרת העיקול הן תשלמנה למבוטחים את הסכומים אשר נצברו עבורם בניכוי דמי הניהול בהתאם ובכפוף לתנאי פוליסת הביטוח, כולל הסכומים שנצברו בגין התקופה שמיום ביטול העיקול ועד יום התשלום בפועל, בהתאם לכללים לחישוב תשואה החלים ביחס לפוליסות שלא הוטל עליהן עיקול. במקרה בו פוליסה כאמור נפדתה ו/או הגיעה אל תומה אולם לא ניתן לשלמה בשל עיקול או צו כינוס נכסים או זכות אחרת של צד שלישי, יחולו הוראות הפוליסה, או מנגנון תשואה/שיערוך שניתנה לגביו הודעה בתום התקופה או ההוראות המפורטות בסעיף 11 לעיל, בהתאם לבחירת הנתבעת.

13. יצוין כי ביום 31.3.2006 הושלם שינוי מבני, בתוקף רטרואקטיבי מיום 31 בדצמבר 2005 בחצות, לפיו תיק ביטוח הבריאות של הנתבעת 3 הועבר ומוזג לנתבעת 7 - אריה חברה ישראלית לביטוח בע"מ; ואילו תיקי הביטוח הכללי ותיק ביטוח החיים של אריה חברה ישראלית לביטוח (כיום כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ) הועברו ומוזגו לנתבעת 3 ועל כן יש למחוק את הנתבעת 7 שמוזגה אל תוך הנתבעת 3.

ד. פיצוי כספי בגין התקופה המתחילה ביום 1 יוני 2008 ומסתיימת ב-'יום הסיום'

14. בהתאם לנתונים המצויים בידי הנתבעות, ועל-יסוד הבדיקות שנערכו כאמור, הקבוצה מונה אלפי מבוטחים, לכל הפחות. סכומי הפיצוי האישיים נמוכים יחסית, ועלויות האיתור, חישוב הנזק הפרטני והשבת הכספים עלולים לעלות על סכומי הפיצוי האישיים. זאת, בעיקר בשל העובדה, כי לא ניתן במערכת המחשב הקיימת בנתבעות, בענפי הביטוח הנדונים, לאתר "בלחיצת כפתור" את הציבור הנמנה עם הקבוצה או לחלופין לאתר קבוצה רלבנטית של מבוטחים שחלפה תקופה מסוימת העולה על פרק הזמן הקבוע בחוק בין המועד בו היו זכאים לתשלום התביעה לבין מועד התשלום.

15. לנוכח המצב המתואר לעיל, לא ניתן לבצע איתור אוטומטי של חברי הקבוצה. איתור כאמור אפשרי רק באמצעות ביצוע בדיקות ידניות, פרטניות רחבות היקף. בדיקות כאלה יטילו נטל מורכב ויקר על הנתבעות. הטלת נטל מעין זה תעכב לתקופת זמן ממושכת את מתן הפיצוי ואף תהא כרוכה בעלות גבוהה. מטעמים אלה, ובהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד שניתנה במהלך דיון קדם המשפט שנערך ביום 10.3.2016 הוסכם בין הצדדים כי הנתבעות יזמינו את הזכאים הפוטנציאליים לבקש פיצוי מכוחו של הסכם זה. ההודעה בדבר הסכם זה תינתן בדרכים הבאות:

15.1 באמצעות פרסום פומבי במסגרת הפרסומים הנדרשים על פי דין.

15.2 באמצעות פסקה מודגשת שתתווסף לאחד המסמכים המפורטים להלן, לפי בחירתה של כל נתבעת:

רשימות הביטוח בביטוחי רכב רכוש ודירה המופקות למבוטחים, או מכתב אחר הנשלח למבוטחים בביטוחי רכב ודירה במסגרת הליך החיתום או חידוש; או מכתב הנשלח למבוטחים בביטוחי רכב ודירה בהתאם לחוזר ביטוח 6-1-2014 "חידוש חוזה ביטוח"; או

במכתב השנתי הנשלח במסגרת ביטוחי הבריאות. נוסח הפסקה ודרך הדגשתה מצורפים להסכם הפשרה **כנספח ט'**. כל אחת מהנתבעות תודיע בדרך אחת בלבד, לפי בחירתה.

15.3 מובהר כי בפניה זו יצינו כל חברות הביטוח אשר הינן חלק מההליך כתובת מייל ייעודית לצורך פנייה אליהן בעניין מושא הסכם פשרה זה, בין היתר, באופן שמבוטח אשר מבוטח כעת בחברה פלונית, יוכל לפנות גם לחברה אחרת אצלה היה מבוטח בעבר. פסקת ההזמנה כאמור לעיל תתווסף לרשימות/מכתבים/דיווחים, בהתאם לחלופה שתבחר כל אחת מהנתבעות, שיישלחו במשך תקופה של שישה חודשים שתחילתה 45 יום לאחר שהסכם הפשרה אושר בפסק דין חלוט.

יתרת הכספים שלא ישולמו בדרך של פיצוי אישי ייתרמו למטרות ציבוריות ראויות, כמפורט בסעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 או, במקרה שהמנגנון הקבוע בסעיף 27 לחוק לא יופעל במועד הרלוונטי, יחולו ההוראות הבאות:

16. לאחר קבלת הכספים כאמור לעיל ולהלן, יפנה ב"כ המייצג לבית-המשפט בבקשה מנומקת לתרומת כספי היתרה שהופקדה בחשבון הנאמנות כמפורט להלן ("הבקשה לתשלום תרומה"). במסגרת הבקשה לתשלום תרומה יפרט ב"כ המייצג את יעדי התרומה ואת הסכומים שבדעתו להעביר לכל אחד מהם כתרומה. ב"כ המייצג לא יציע יעדי תרומה בהם יש לו או לבן משפחתו עניין אישי (כמשמעו בסעיף 1 לחוק החברות, בשינויים המחויבים) או זיקה (כמשמעו בסעיף 240 לחוק החברות, בשינויים המחויבים). לעניין זה "בן משפחה": בן זוג, הורה, הורה של בן זוג, צאצא, אח וכן בן זוג של כל אחד מאלה או מי מטעמו. כמו כן לא יוצעו יעדי תרומה הפועלים נגד חברות ביטוח. לבקשה לתשלום תרומה תצורף תכנית פעולה של יעד התרומה באשר לשימוש בכספים הנתרמים עם התחייבות לפעול בהתאם לתכנית זו. במידה ויעד התרומה הוא עמותה יצורף לבקשה לתשלום תרומה אישור רשם העמותות על ניהול תקין. הנתבעות תהיינה רשאיות להגיב לבקשה לתשלום תרומה. כספי התרומה יועברו אך ורק בכפוף לאישור בית-המשפט.

17. ההסכם קובע מנגנון לפנייתם של חברי קבוצה אל הנתבעות לצורך קבלת פיצוי לרבות מתן אפשרות לערער על קביעה בדבר העדר זכאות לפיצוי. אלו הם עיקרי המנגנון:

17.1 מעוניין בקבלת פיצוי יהא זכאי לפנות לנתבעות עד שישים (60) ימים מיום פרסום אישור הסכם הפשרה בפסק דין חלוט, או מיום שתשלח לו הודעה כמפורט לעיל (לפי המאוחר). לצורך מתן אפשרות לנתבעות לבצע את הבדיקה אם הפונה אכן זכאי לפיצוי מכוחו של ההסכם יהיה על הפונה למסור פרטים תיוניים כגון: שמו, מספר תעודת הזהות שלו ופרטים הנוגעים בתביעה שבגינה מבוקש הפיצוי, והכל בכפוף למפורט בסעיף 8 להסכם הפשרה.

17.2 תוצאות בדיקת הזכאות יועברו למעוניין עד 60 ימים מהמועד שבו התקבלה פנייתו אצל הנתבעות. אם הבדיקה העלתה שהמעוניין זכאי לפיצוי מכוח ההסכם הוא יקבל תשלום השווה להפרשי הצמדה וריבית על התגמולים שעוכבו בגין התקופה המתחילה ביום הזכאות המקורי לתשלום התגמולים ומסתיימת ביום התשלום בפועל.

- 17.3 אם בדיקת הזכאות מצאה, כי הפונה אינו זכאי לפיצוי, תימסר לו על כך הודעה ותינתן לו אפשרות לערער על הקביעה בפני המומחה שמינה המגשר (רו"ח דני בר-און) בתוך 14 ימים. החלטה בערעור תינתן בתוך 7 ימים. רו"ח בר-און יהיה רשאי לפנות לבית המשפט לבקשת ארכה. החלטתו תהא סופית ומחייבת. למען הגילוי הנאות והמלא ביקש המומחה לציין כי משרדו נותן שירותים שונים לחברות ביטוח.
- 17.4 אם קבע רו"ח בר-און כי המעוניין זכאי לתשלום, יועבר התשלום בהתאם לאמור לעיל בתוך 30 ימים.
- 17.5 אם בבדיקת הזכאות יתברר כי סכום הפיצוי נמוך מעשרים (20) ש, אזי סכום זה לא ישולם לחבר הקבוצה, אלא יישאר חלק מסכום הפיצוי הכולל.
18. לפי ההסכם רשאיות הנתבעות להקדים את המועד שבו יימסרו על ידן הודעות לציבור למועד מוקדם מהיום שבו פסק הדין המאשר את ההסכם יהפוך לחלוט.

ה. סכום הפיצוי

19. סכום הפיצוי בגין תקופת העבר (מיום 1 יוני 2008 עד יום הסיום) כולל שני רכיבים: סכום פיצוי בגין ביטוח כללי ("אלמנטרי") וסכום פיצוי בגין פוליסות ביטוח חיים מסוג "Risk" ופוליסות ביטוח בריאות. רכיב הפיצוי בגין ביטוח אלמנטרי הינו חלק הארי של הפיצוי (כ-80%) והוא חושב בהתאם לבדיקות שערך המומחה תוך התחשבות בנתח השוק של כל מבטחת בשנה הרלוונטית, ובאורח ספציפי: המומחה קבע ששיעור הפיצוי שעל הנתבעת 4 לשלם בגין שנת המדגם (מחצית שנת 2010 עד מחצית שנת 2011) הינו כ-197,000 ש"ח ובאותה עת נתח השוק שלה עמד על 8.2% בהתאם לנתונים ציבוריים שפורסמו על-ידי הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון, ומכאן ששיעור הפיצוי של כל נתבעת אחרת יחושב באורח יחסי לנתונים אלה.
20. סכום הפיצוי בגין עיכוב מחמת מניעה חוקית בביטוחי חיים ("Risk") ובריאות חושב לפי בדיקות שערך הנתבעת 4. הבדיקה נערכה במתודולוגיה דומה לזו ששימשה את המומחה (בדיקה מדגמית פיסית של תיקים שבהם הייתה אינדיקציה של עיכוב בתשלום בשל עיקול).
21. סכום הפיצוי בגין תקופת העבר יהיה כמפורט להלן ("סכום הפיצוי הכולל"):

הנתבעת 2 – 2,560,476 ש"ח ;

הנתבעת 3 – 2,756,399 ש"ח ;

הנתבעת 4 – 1,863,622 ש"ח ;

הנתבעת 5 – 1,444,524 ש"ח ;

הנתבעת 6 – 2,507,949 ש"ח ;

הנתבעת 8 – 812,019 ש"ח ;

הנתבעת 9 – 1,856,547 ש"ח .

22. יצוין כי חלק מהנתבעות החלו לשלם הפרשי הצמדה וריבית גם כאשר תשלום תגמולי הביטוח עוכב מחמת מניעה חוקית. כך, הנתבעת 4 החלה לשלם, מטעמים מערכתיים שלה, הפרשי הצמדה

וריבית, לכל המאוחר, מיום 1 בחודש יוני 2015, ולכן שיעור הפיצוי שישולם על ידה הינו בגין התקופה שמיום 1 יוני 2008 עד יום 1 יוני 2015. פירוט מדויק של החישוב שלפיו נקבעו סכומי הפשרה מצורף **כנספח ז'** להסכם הפשרה.

23. כאמור ההסכם קובע שכל מבוטח הזכאי לפיצוי יקבל פיצוי בשיעור השווה להפרשי הצמדה וריבית כדין. עם זאת, ההנחה היא שלא כל המבוטחים יפנו לנתבעות בבקשת פיצוי ולכן ההסכם ממשיך וקובע שההפרש בין סכום הפיצוי לבין הסכום הכולל שישלמו הנתבעות למבוטחים שיפנו בדרישה לקבלת פיצוי ינותב לתרומות בהתאם ובכפוף להוראות סעי' 27 לחוק תובענות ייצוגיות או, במקרה שהקרן שהוקמה מכוחו של סעיף 27 לחוק לא תתחיל לפעול במועד הרלוונטי יחולו ההוראות בסעיף 18 לעיל.

24. על-מנת להבטיח שיתרת סכום הפיצוי שלא שולמה למבוטחים תנותב לתרומות קובע ההסכם מנגנון של הפקדה לחשבון נאמנות שהנאמן בו יהיה בא-כוח הקבוצה. המנגנון מאפשר לנתבעות לבחור בין תשלום לחשבון הנאמנות מייד לאחר החתימה על ההסכם (או לאחר שפסק דין המאשר את ההסכם יהפוך לחלוט) לבין תשלום לחשבון הנאמנות לאחר תום התקופה שבה יופעל מנגנון הפיצוי למבוטחים. תקופה זו צפויה להמשך כשנה מיום שפסק הדין יהפוך לחלוט. זאת, משום שההסכם מחייב את הנתבעות למסור הודעות למבוטחים במשך שישה חודשים וכן הוא קובע מנגנון פנייה למבטחות עם אפשרות ערעור.

25. התשלומים שהנתבעות יפקידו לחשבון הנאמנות משוערכים בהתאם לשיעור הריבית התעריפית המירבית עבור פק"מ בסכומים בסדר הגודל הנדון בבנק לאומי לישראל בע"מ (בהתאם לסעיף 16 להסכם). עם ביצוע התשלום לחשבון הנאמנות תמסור כל אחת מהנתבעות דיווח בתצהיר או אישור רו"ח בדבר מספר הפניות אליה מצד חברי הקבוצה ושיעור התשלום שהיא שילמה לפונים.

26. כמפורט לעיל סכום ההטבה לציבור ולקבוצה הכולל על פי הסכם זה עומד על 13,801,536 ₪ (להלן: "**סכום ההטבה**").

27. אם כן, ההסכם כולל שני רכיבים עיקריים: פיצוי בגין "תקופת העבר" (מיום 1 יוני 2008 עד "יום הסיום") והתחייבות לשינוי התנהגות בעתיד. ההסכם קובע מנגנון שתכליתו להביא לידיעת מספר גבוה ככל האפשר של מבוטחים את זכאותם לפיצוי וכן מבטיח שהנתבעות תשלמנה את מלוא סכום הפיצוי שנקבע בהסכם – בין אם זה ישולם לחברי קבוצה בין אם זה יועבר כתרומה.

1. הנימוקים לאישור הסכם הפשרה

28. בהסתמך על הבדיקות שפורטו לעיל, סכום הפיצוי הכולל מהווה 100% מסכום החשיפה המקסימלי הנומינלי בהתאם להחלטת האישור ולמיטב הערכת הצדדים הוא עולה על 80% מסכום הפיצוי המשוערך בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה. ויתר על כן, כל מבוטח שיפנה מכוחו של הסכם זה למי מהמבטחות בבקשת פיצוי יזכה להשבה מלאה (לפי החוק) של הפרשי הצמדה וריבית. מכאן שהסכם הפשרה זה הוא הוגן במיוחד.

29. בדיקת הנתונים הכספיים העלתה שסכום הזכאות, על פי רוב, לכל מי שעניינו רלוונטי לתובענה (ככל שתתקבל) הינו בין שקלים בודדים ועד עשרות שקלים בודדות, ומאידך, כאמור, קיים קושי ממשי באיתור חברי הקבוצה הרלבנטיים. לפיכך הדרך הנכונה ליתן סעד בנסיבות העניין הינו

באמצעות תשלום לחברי קבוצה מעוניינים שימצאו זכאים וכן תרומת היתרה לטובת הציבור לפי סעיף 20 (ג) לחוק תובענות ייצוגיות.

30. עלויות ניהול התביעה מצד הנתבעות צפויות לעלות באופן משמעותי על הסיכון הכרוך בקבלתה, והנתבעות סבורות כי תהיה תועלת ציבורית רבה יותר אם כספים אלו יושקעו במטרות ציבוריות, מאשר יאבדו בניהול הליך משפטי.

31. במסגרת הסכם הפשרה ישנו הנתבעות (אשר עדיין לא שינו) את התנהגותן לעתיד באופן מלא, כמפורט לעיל בפרק ג' לעיל. הצדדים סבורים, כי סיום התובענה באופן כזה יהא עדיף על המשך ניהולה לאורך שנים, תוך השחתת משאבים לריק וללא כל תועלת.

ז. המלצת הצדדים בעניין גמול לתובעים ושכר טרחה לבאי כוחו

32. כאמור, ההסכם כולל רכיב פיצוי בגין תקופת העבר בסך של 13,801,536 ש"ח, וכן התחייבות לשינוי התנהגות עתידי. קיים קושי להעריך את השווי הכספי של ההתחייבות לשינוי התנהגות בעתיד אולם סביר לשער שהשווי הכספי של ההתחייבות לעתיד אינו נופל מסכום הפיצוי בגין תקופת העבר. להתחייבות לשינוי התנהגות עתידי השלכות נוספות כפי שיפורט בסעיף 3636 להלן. יוער כי סכום הפיצוי נמוך משמעותית מהסכום המוערך של התביעה בהתאם לחוות-דעת המומחה שצורפה לבקשה לאישור. הפער נובע מכך שהתקופה אליה התייחסה חוות דעת המומחה החלה בשנת 2004 (שבע שנים לפני הגשת התביעה) וכל הנתונים בה התבססו על הערכה בלבד (בהעדר נתוני אמת).

33. נוסף על כך, הסכם הפשרה קובע כי חלק משכר הטרחה ישולם עם הפיכתו של פסק דין המאשר את ההסכם לחלוט (85%) וחלק ממנו ישולם עם סיום ביצוע ההסכם (15%). להערכת הצדדים ביצוע ההסכם יסתיים כשנה לאחר תחילת ביצועו ולאחר מכן יועבר סכום הפיצוי הכולל לקרן כמשמעות המונח בסעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ובלבד שהקרן כבר החלה לפעול באותה עת. לא החלה הקרן לפעול – יתקיים הליך של אישור בקשה למתן תרומה שתוגש על ידי בא כוח הקבוצה.

34. **אם מניחים את ההנחה הסבירה שלפיה שיעור ההטבה למבוטחים בגין ההסדרה העתידית שווה לסכום הפיצוי כי אז שיעור שכר הטרחה הינו פחות מ-10% ושיעור הגמול הינו פחות מ-1%.**

35. עוד יודגש כי שכר הטרחה והגמול אינם באים על חשבון הפיצוי לחברי הקבוצה אלא בנוסף להם.

36. כאמור, לגישת התובעים, להסדרה העתידית חשיבות החורגת מהסוגיה הכספית. זאת, משום שהתובעים טענו בכתבי טענותיהם שאי-תשלום הפרשי הצמדה וריבית מתמרץ את הנתבעות שלא להודיע למבוטחים – לפני חתימה על הסדר פשרה עמם – על מניעה חוקית לביצוע התשלום. ההסדרה העתידית מונעת אפוא תמרוץ כאמור. כמובן, ההסדרה לפי הסכם זה תגרום לנתבעות לשנות את התנהלותן המפירה (כך בהתאם לעמדת התובעים בלבד), ותחייבן לפעול בהתאם לאמות המידה הקבועות בדין.

37. ההמלצה לתשלום שכר הטרחה מבוססת על שיעור הפיצוי לחברי הקבוצה (בגין תקופת העבר ובגין תקופת העתיד), על כך שההסכם מעניק השבה מלאה לכל חבר קבוצה, מורכבות הסוגיה

המשפטית העומדת ביסוד התביעה, מידת החשיבות הציבורית של הסוגיה, העובדה שאושרה כבר הגשת תובענה ייצוגית, העובדה שהתובעים כבר נקטו הליכים לקיום בקשות מקדמיות, היקף שעות העבודה שהושקע בתובענה, היקף שעות העבודה שהושקע בגישור ובניהול משא ומתן עם הנתבעות, העובדה שחלפו כבר חמש שנים מיום הגשת התובענה, מידת הסיכון בתובענה וההוצאות שהוצאו בגדרה לרבות תשלום למומחה.

כן מבוססת ההמלצה על כך שאם הקרן שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות לא תחל לפעול במועד הרלוונטי, תידרש מצד בא כוח התובעים עבודה נוספת לצורך יישומו של הסכם הפשרה לרבות ניהול חשבון נאמנות, דין ודברים עם נמעני התרומה בהתאם להוראות ההסכם, הגשת בקשה מתאימה לאישור התרומות, ועוד.

38. המלצת הצדדים לתשלום שכר טרחה משקפת, בין היתר, את ההלכה שנפסקה בעניין זה בע"א 2046/10 עיזבון המנוח שמש נ' רייכרט (נבו, 23.5.2012). בהלכה זו נפסק כי בנסיבותיו המיוחדות של אותו מקרה שיעור שכר הטרחה שישולם יהיה:

"על כל סכום שנגבה בפועל עד ל-5 מיליון ש"ח, ייפסק לטובת בא-הכוח המייצג שכר טרחה בשיעור של 25%; על כל סכום שנגבה בפועל בין 5 מיליון ש"ח עד ל-10 מיליון ש"ח ייפסק שכר טרחה בשיעור של 20%; ועל כל סכום שנגבה בפועל מעל 10 מיליון ש"ח, ייפסק שכר טרחה בשיעור של 15%" (פסקה 16 להחלטה).

39. מאחר שבענייננו התובענה לא הסתיימה בפסק דין סוכם על שכר טרחה בשיעורים נמוכים מאלה שנקבעו בהלכת רייכרט (ובהקשר זה יש להביא בחשבון את רכיב ההטבה העתידית הגלום בהסדר). התובעים מבקשים לציין כי המלצת הצדדים לתשלום שכר טרחה מתיישבת עם שורה של פסקי דין שבהם אושר הסכם כהסדר פשרה בתובענה ייצוגית. ראה, לדוגמה: ת"צ (מרכז) 6395-07 שפירא נ' מדינת ישראל (נבו, 13.5.2015) (יוער, כי בעניין זה נקבע שכר טרחה וגמול בשיעור של מעל 20% ביחס לסעד של 40 מיליון ₪); ת"א (מחוזי, ת"א) 115/07 רוי"ח עופר מנירב נ' מדינת ישראל (נבו, 5.1.2016) (שכר טרחה בשיעור של 6.7 מיליון ₪ וגמול בשיעור של 2 מיליון ₪ בגין השבה של כ-53 מיליון ₪ בהתאם להלכת רייכרט); ת"צ (ת"א) 26912-02-14 שביט נ' קבוצת חגיג' (נבו, 29.4.2015) (גמול ושכר טרחה בשיעור כולל של 15% בהסכם שהושג לפני אישור הגשתה של תובענה ייצוגית ולפני שמיעת הבקשה); ת"א (מחוזי, י-ם) 3118/09 סבו נ' דיסקונט (נבו, 4.6.2013) (16% שכ"ט ו-1.8% מתוך סכום של כ-18 מיליון ₪).

40. בשים לב לאמור לעיל הצדדים ממליצים לבית המשפט לקבוע גמול מיוחד למבקשים (כולל מע"מ), בסך של 242,810 ₪ אשר ישולם בהתאם לחלוקה שלהלן:

הגורם המשלם	הזכאים	סכום
הנתבעת 2	תובע 2	₪ 46,089
הנתבעת 3 [לרבות הנתבעת 7]	תובע 3 [לרבות תובע 7]	₪ 49,416

הנתבעת 4	תובע 4	₪ 33,545
הנתבעת 5	תובע 5	₪ 23,851
הנתבעת 6	תובע 6	₪ 41,677
הנתבעת 8	תובע 8	₪ 14,616
הנתבעת 9	תובע 9	₪ 33,417
סה"כ		₪ 242,810

41. כן מתבקש בית-המשפט הנכבד לאשר פסיקת שכר טרחה לבא כוח הקבוצה (עו"ד שחר ולר) בסך 2,576,053.85 ש"ח בתוספת מע"מ כדלקמן:

הגורם המשלם	סכום
הנתבעת 2	₪ 578,667
הנתבעת 3 [לרבות הנתבעת 7]	₪ 602,273
הנתבעת 4	₪ 407,201
הנתבעת 5	₪ 299,466
הנתבעת 6	₪ 523,281
הנתבעת 8	₪ 183,516
הנתבעת 9	₪ 419,579
סה"כ	₪ 3,013,983

42. שכר הטרחה ללא מע"מ הינו 2,576,053.85 ש"ח. סכום זה מהווה כ-19% מסכום הפיצוי בגין תקופת העבר, וכ-10% מהפיצוי הכולל בהנחה שהשווי של ההסדרה העתידית שווה לפיצוי בגין תקופת העבר.

ח. העילות והסעדים שלגביהם תהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר

43. עם אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד, יתגבש מעשה בית-דין כלפי כל חברי הקבוצה (למעט כלפי מי שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה) בכל ענייני בקשת האישור והתביעה, כך שלחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כלפי המשיבים כל עילה וסעד, כמו גם כל טענה, זכות, דרישה או תביעה בענייני בקשות האישור.

44. כמו כן, נקבע בהסכם הפשרה, כי בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט הנכבד, התובעים וכל חברי הקבוצה (וכל אחד מהם), למעט מי שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה, מוותרים בזאת

באופן בלתי חוזר, סופי ומוחלט כלפי הנתבעות (וכלפי כל אחד מהם), ומי מטעמם, על כל טענה, דרישה, זכות, תביעה או עילה בקשר עם בקשות האישור.

45. יצוין, כי הסכם הפשרה כולל, כמקובל, זכות לביטול הסכם הפשרה על-ידי מי מהנתבעות, במקרה של פרישה מהקבוצה מעבר להיקף מסוים לגבי הוסכם בהסכם הפשרה.

ט. בקשה לפטור ממינוי בודק

46. הצדדים סבורים שסיבותיו המיוחדות של המקרה דנן, וכן לנוכח היקפן הרחב של הבדיקות שבוצעו על-ידי המומחה, רו"ח בר-און לעניין ביטוח אלמנטרי (כאמור בסעי' 6 לעיל), אשר מתייחסת לעיקר הנוק הנטען בתביעה, יש מקום להפעיל הסמכות המוקנית לבית המשפט הנכבד בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ולהימנע ממינויו של בודק. בהקשר זה יצוין כי זהות המומחה נקבעה על ידי המגשר לפי המלצה של בא כוח הקבוצה וללא מעורבות של הנתבעות.

47. ככל שהדברים אמורים ביחס לרכיב ביטוח החיים (RISK) והבריאות הרי שההסדר מבוסס על בדיקות פנימיות שערכה הנתבעת 4. גם באשר לרכיב זה סבורות הנתבעות שאין צורך במינויו של בודק, שכן מוטב לאפשר פיצוי מוקדם ככל האפשר של חברי הקבוצה, ולחסוך זמן רב שתגזול ביצוע בדיקה (שממילא בוצעה) וכן הוצאות משמעותיות המתווספות להוצאות שכבר הוצעו על-ידי הנתבעות לצורך ביצוע הבדיקות. לפי בדיקה הנתבעות עולה גם שתוצאות הבדיקה שערכה הנתבעת 4 עולה בקנה אחד ומשלימה וקוהרנטית לבדיקות שערך רו"ח בראון. עם זאת, התובעים אינם מצטרפים לבקשת הנתבעות שלא למנות בודק לעניין רכיב ביטוח החיים והם משאירים עניין זה לשיקול דעתו של בית-המשפט הנכבד.

48. מובהר, כי הצדדים מסכימים מראש כי דו"ח הבדיקה שערך רו"ח בר און אצל הנתבעת 4 יוגש לעיונו של בית המשפט הנכבד, ככל שמי מהצדדים או בית המשפט יסבור שיש צורך בכך על-מנת לקדם את אישור הסכם הפשרה. עם זאת, מובהר ומוסכם כי הואיל והוא כולל פרטים מסחריים של הנתבעת 4, דו"ח הבדיקה לא יפורסם במלואו באופן פומבי אלא לאחר "השחרתו" על-ידי הנתבעת 4.

49. כפי שכבר צוין, מינוי בודק עלול לעכב את ביצוע הסדר הפשרה לתקופה ממושכת. הוא אף עלול להעמיס על הנתבעות הוצאות כבדות בכלל, ויחסית לסכומים שבמחלוקת והסכומים ששולמו לבודק מטעם המגשר - בפרט. כמפורט לעיל, אחת הסיבות המרכזיות להסכמת הנתבעות להסדר הפשרה הוא החיסכון בהוצאות הכרוכות בניהול ההליכים המשפטיים. מינוי בודק יטיל עלויות נוספות על הנתבעות, אשר כאמור אינן הכרחיות למטרת הערכת ובחינת הסדר הפשרה. לעניין זה קבע בית המשפט המחוזי במסגרת ת"א (תל-אביב) 1126/07 (בש"א 3058/07) ארגוס נ' תנובה **מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בע"מ, פס' 20 (פורסם בנבו, 13.9.2009):**

"מינויו של בודק על ידי בית משפט מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו. במילים אחרות, ישנם מקרים שבהם העלויות הכרוכות במינוי בודק עלולות לטרפד הוצאה לפועל של הסדרי פשרה ראויים, יעילים ורצויים הן עבור קבוצת התובעים והן עבור הציבור בכללותו."

50. כך גם נקבע בתי"צ (תי"א) 41928-07-12 בחופי ג' מנה קמעונאות בע"מ (פורסם בנבו, 7.1.2015) בעמ" 4 לפסק הדין:

"לא ראיתי מקום למנות בודק להסדר הפשרה, אשר חוות דעמו – ובפרט הצורך לפלח את הקבוצה – כרוכה בהוצאות נכבדות, וכל זאת שעה שאופיו של הנזק וגובהו נתונים לשומת בית המשפט ולהערכתו."

51. הקביעות שצוטטו לעיל נכונות ביתר שאת בענייננו, מקום בו הנתבעות נשאו זה מכבר בהוצאות ובעלויות בהיקף של במאות אלפי שקלים לצורך הבדיקות שבוצעו כאמור לצורך הסדר פשרה זה. אין זה הוגן וראוי להטיל עליהן הוצאות נוספות.

י. פרסום

52. הצדדים יפרסמו הודעה לציבור בתוך 14 ימים, בשני עיתונים יומיים, בדבר הגשת הבקשה לאישור ההסכם לפי הוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף ומסומן כנספח ב' להסכם הפשרה (להלן: ההודעה הראשונה);

53. ההודעה הראשונה כאמור תישלח, בתוך 14 ימים, בצירוף העתק מבקשה זו, מההסכם וממתובענות, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט - ובהתאם לתקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, למפקח על הביטוח;


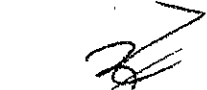
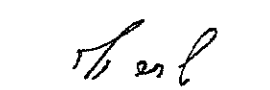
54. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ייתן להסכם הפשרה תוקף של פסק דין בתובענה ייצוגית (להלן: פסק-דין), ובמקביל יורה על פרסום הודעה שנייה לציבור בתוך 14 ימים - בשני עיתונים יומיים שיקבע - בנוסח שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות;

55. כפי שהוסכם בהסדר, הנתבעות הסכימו לשאת בכל הוצאות פרסום ההודעות כנדרש בחוק ו/או הנדרש לפי הוראת בית המשפט הנכבד.

יא. סיכום

56. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את כל המוסכם במסגרת הסכם הפשרה וליתן לו תוקף פסק דין.

57. לבקשה זו מצורפים תצהירים מטעם הצדדים וכן תצהירי באי-כוחם, בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.

<p>13/20/26</p>  <p>תמי גרינברג, עו"ד ב"כ הנתבעת 5</p>	 <p>גד טירו, עו"ד ב"כ הנתבעות 9, 8, 7, 3, 2</p>	 <p>ד"ר שחר ולר, עו"ד ב"כ התובעים</p>
---	---	--

50. כך גם נקבע בת"צ (ת"א) 41928-07-12 בחובר נ' מגה קמעונאות בע"מ (פורסם בנבו, 7.1.2015) בעמ' 4 לפסק הדין:

"לא ראיתי מקום למנות בודק להסדר הפשרה, אשר תוות דעתו – ובפרט הצורך לפלח את הקבוצה – כרוכה בהוצאות נכבדות, וכל זאת שעה שאופיו של הנזק וגובהו נתונים לשומת בית המשפט ולהערכתו."

51. הקביעות שצוטטו לעיל נכונות ביתר שאת בענייננו, מקום בו הנתבעות נשאו זה מכבר בהוצאות ובעלויות בהיקף של במאות אלפי שקלים לצורך הבדיקות שבוצעו כאמור לצורך הסדר פשרה זה. אין זה הוגן וראוי לחטיל עליהן הוצאות נוספות.

י. פרסום

52. הצדדים יפרסמו הודעה לציבור בתוך 14 ימים, בשני עיתונים יומיים, בדבר הגשת חבקשה לאישור ההסכם לפי הוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף ומסומן כנספח ב' להסכם הפשרה (להלן: ההודעה הראשונה);

53. ההודעה הראשונה כאמור תישלח, בתוך 14 ימים, בצירוף העתק מבקשה זו, מההסכם ומהתובענות, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט - ובהתאם לתקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, למפקח על הביטוח;

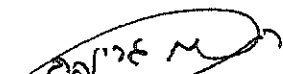
54. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ייתן להסכם הפשרה תוקף של פסק דין בתובענה הייצוגית (להלן: פסק-דין), ובמקביל יורה על פרסום ההודעה שנייה לציבור בתוך 14 ימים - בשני עיתונים יומיים שיקבע - בנוסח שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות;

55. כפי שהוסכם בהסדר, הנתבעות הסכימו לשאת בכל הוצאות פרסום ההודעות כנדרש בחוק ו/או הנדרש לפי הוראות בית המשפט הנכבד.

יא. סיכום

56. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את כל המוסכם במסגרת הסכם הפשרה וליתן לו תוקף פסק דין.

57. לבקשה זו מצורפים תצהירים מטעם הצדדים וכן תצהירי באי-כוחם, בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.


תמי גרינברג, עו"ד
ב"כ הנתבעת 5

דרור קדם, עו"ד
ב"כ הנתבעות 4 ו-6

גד טיכנו, עו"ד
ב"כ הנתבעות
2, 3, 7, 8 ו-9

ד"ר שחר ולר, עו"ד
ב"כ התובעים

הסדר פשרה - ת"צ 11-06-2010

אשר נערך ונחתם ביום 13 לחודש אוקטובר שנת 2016

בין:

2. ראלב עמירה, ת.ז. 851271619
 3. יורם אזואלי, ת.ז. 22177786
 4. רוני דרעי, ת.ז. 059813683
 5. יצחק בן אמו, ת.ז. 032088544,
 6. ציון אבוטבול, ת.ז. 051658888
 7. עותמאן עדנאן, ת.ז. 059508689
 8. דני דוד, ת.ז. 058030685 (באמצעות אפוטרופוס)
וילמה רוז, ת.ז. 022031603 ויגאל דוד, ת.ז. 024941528.
 9. שמחה סלמון, ת.ז. 045738069
- כולם ע"י ב"כ ד"ר שחר ולר, עו"ד בית אמות משפט, קומה 9, רח' שאול המלך 8 תל-אביב 6473307
טל': 073-7181718; פקס: 073-7181717
- (להלן: "התובעים")

ובין:

2. הראל חברה לביטוח בע"מ
רחוב אבא הלל סילבר 3, רמת-גן
טל': 03-7547777; פקס: 03-7547010
3. כלל חברה לביטוח בע"מ
ראול ולנברג 36, תל-אביב
טל': 03-6387777; פקס: 03-6387949
4. מגדל חברה לביטוח בע"מ
רחוב אפעל 4, פתח-תקווה
טל': 03-9168962; פקס: 03-6387949
5. איילון חברה לביטוח בע"מ
רחוב אבא הלל סילבר 12, רמת-גן
טל': 03-7569210; פקס: 03-7569509
6. הפניקס חברה לביטוח בע"מ
דרך השלום 53, גבעתיים
טל': 03-7332020; פקס: 03-7326691
7. אריה חברה ישראלית לביטוח בע"מ
אצל כלל חברה לביטוח בע"מ
ראול ולנברג 36, תל-אביב
טל': 03-6387777; פקס: 03-6387949
8. הכשרה חברה לביטוח בע"מ
רחוב אריה שנקר 2, תל-אביב
טל': 03-7962666; פקס: 03-5167590
9. מנורה מבטחים ביטוח בע"מ
רחוב אלנבי 115, תל-אביב

הנתבעות 2, 3, 7, 8 ו-9 ע"י ב"כ גד טיכו וישי ר. שידלובסקי-אור, כספי ושות'

מרחוב יעבץ 33, תל-אביב 65258; טל': 03-7961000; פקס: 03-7961001.
הנתבעות 4 ו-6 ע"י ב"כ מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות' מדרך אבא הלל סילבר
16 רמת גן 5250608; טל: 03-6103100; פקס: 03-6103111
הנתבעת 5 ע"י ב"כ לויתן, שרון ושות', עורכי דין ונוטריונים מרח' יגאל אלון 57 תל
אביב-יפו 61093; טל': 03-6886768; פקס: 03-6886769
(להלן: "הנתבעות")

- הואיל** וביום 1.6.2011 הגישו התובעים את התביעה ובקשת האישור שבכותרת (להלן: "התובענה");
- והואיל** ועניינה של התובענה בטענה, כי הנתבעות מעכבות אצלן תגמולי ביטוח מחמת עיקולים או צווי כינוס המוטלים על תגמולים אלו; וכאשר תגמולים אלו מועברים לבסוף למבוטח הם מועברים בערכים נומינליים בלבד, או במקרים מסוימים, בצירוף הפרשי הצמדה בלבד; וזאת לשיטת התובעים, בניגוד לדין, הקובע חובת שיערוך;
- והואיל** והתובענה ביקשה להגדיר כ"קבוצה" אשר בשמה תנוהל התובענה: "כל מבוטחי המשיבות [הנתבעות] וכן ניזוקים שתבעו את המשיבות מכוחו של סעיף 68 לחוק חוזה הביטוח, התשמ"א-1981, אשר תגמולי ביטוח או כספים שהם היו זכאים להם מהמשיבות עוכבו בידי המשיבות מחמת עיקולים או צווי כינוס או זכויות כלשהן של אנשים שלישים או מחמת סברה מוטעית של המשיבות כאילו קיימים צווי עיקול או צווי כינוס או זכויות כלשהן של אנשים שלישיים ואשר קיבלו לבסוף מהמשיבות את תגמולי הביטוח או כספים אחרים בערכם הנומינלי בלבד או בצירוף הפרשי הצמדה בלבד ללא ריבית." ("הקבוצה הנטענת");
- והואיל** והנתבעות הגישו ביום 1.1.2012 תגובות מטעמן, ובמסגרתן טענו הן בין היתר, כי דין התובענה להידחות על הסף ולגופה מהטעמים הבאים:
- באשר למקרים של מבוטח שאירע לו מקרה ביטוחי, בגינו הוגשה על ידו תביעה שהתקבלה על ידי ערכאה שיפוטית; קרי, מבוטח האוחז בידו פסק דין כנגד חברת הביטוח בה היה מבוטח במועדים הרלבנטיים אין בעניינו עילת תביעה אישית; שכן, בית המשפט נעדר סמכות לברר תביעה זו ועל המבוטח לפנות לשם כך ללשכת ההוצאה לפועל;
- באשר למקרים של מבוטח שאירע לו מקרה ביטוחי, בגינו הוגשה על ידו תביעה כנגד חברת הביטוח בה היה מבוטח ולאחר הגשת התביעה הצדדים ניהלו מו"מ אשר בסיומו נחתם הסכם פשרה, אין עילת תביעה אישית, ככל שבהסכמי הפשרה אין הוראות שיערוך, ואין לקרוא הוראה כזו לתוך ההסכם;
- באשר למקרים בהם חותם המבוטח על כתב ויתור - הרי הוא מנוע להעלות כנגד הנתבעות את הטענות שבבסיס בקשת האישור;
- לנתבעות נגרמות הוצאות רבות והן אינן מתעשרות עקב עיכוב תגמולי הביטוח כנטען;
- התובעים 3 ו-7 נעדרי עילת תביעה אישית; התובעים אינם כשירים לנהל תביעה ייצוגית החורגת ממקרה של תשלום תגמולי ביטוח בגין נזק גוף; העדר עילות משפטיות ואי עמידה בתנאי הסף המצטברים, הקבועים בחוק תובענות ייצוגיות;
- והואיל** וביום 1.2.2012 הוגשה תשובת התובעים לתגובות הנתבעות הדוחה את טענות הנתבעות. התובעים טענו, בין היתר, שאין שחר לטענת הנתבעות כאילו בית-המשפט אינו מוסמך לדון בתביעות של מבוטחים האוחזים בפסק דין שכן העניין אינו מתאים לדיון בלשכת ההוצאה

לפועל. באשר למקרים של מבוטח שהגיע להסדר פשרה עם חברת הביטוח טענו התובעים שהעדר הוראת שיערוך בהסכם אין משמעה שהמבוטח אינו זכאי להפרכי הצמדה וריבית בין לפי הוראת סעיף 28 לחוק חוזה הביטוח, תשמ"א-1981 בין לפי הלכה שנפסקה על ידי בית-המשפט העליון. באשר למבוטחים שחתמו על כתב ויתור טענו התובעים כי אין לפרש את הויתור כאילו הוא כולל ויתור גם על תשלום הפירות שתפיק המבטחת מהתזקת כספו של המבוטח. עוד טענו התובעים שהנתבעות אינן יכולות להישמע בטענה שהן לא מתעשרות מהתזקת הכספים וכי התביעה מתאימה לתובענה ייצוגית שכן כל התנאים הדרושים בחוק מתקיימים באופן מובהק במקרה זה ;

והואיל וביום 12.12.2012 ניתנה החלטת בית המשפט המאשרת את ניהול התובענה כייצוגית, אך נקבע כי תקופת ההתיישנות שחלה על התביעה היא בת 3 שנים, קרי מיום 1.6.2008 ("החלטת האישור");

והואיל וביום 8.1.2013 הגיעו הצדדים להסדר דיוני מוסכם שקיבל תוקף של החלטה, לפיו הדין בתובענה ידחה למשך 90 יום במהלכם יקיימו הצדדים הליך של גישור בפני מגשר מוסכם ("הליך הגישור"); וכי ידחה המועד להגשת ברי"ע על החלטה לאשר את התובענה כייצוגית עד לאחר מיצוי הליך הגישור ;

והואיל וביום 19.5.2013 הצדדים הגיעו להסדר דיוני מוסכם שקיבל תוקף של החלטה, לפיו לא תוגש ברי"ע וכל טענותיהם שמורות להם לערעור על פסק הדין בתובענה הייצוגית.

והואיל וביום 26.5.2013 הוגש כתב תביעה מתוקן, בהתאם להחלטת האישור, ממנו נמחק המשיב 1, מר יצחק מוסאי, הואיל וטענותיו מתייחסות לתקופה עליה חלה תקופת התיישנות; וביום 16.6.2013 נערכו בכתב התביעה תיקונים נוספים בהתאם להחלטת בית המשפט.

והואיל ובחודש אוגוסט 2013 במסגרת הליך הגישור שהתנהל בפני כבי' המגשר עו"ד ד"ר ליפא מאיר ("המגשר"), מינה המגשר בודק מטעמו (מבלי שהנתבעות היו מעורבות בבחירת זהותו) - רואה החשבון דני בר-און ממשרד רואי החשבון דלויט Deloitte ("המומחה"), שביצע במשך תקופה ממושכת של 13 חודשים בעלות כספית גבוהה בדיקה מקיפה אצל אחת מהנתבעות שנבחרה על ידו (הנתבעת 4) ותוך שבחר כהבנתו תקופת מדגם מייצגת (מיום 1.6.2010 עד ליום 31.5.2011) ביחס לענף הביטוח הכללי (ביטוח אלמנטרי). הסכומים המפורטים בהסכם זה מבוססים באופן מלא על תוצאות בדיקה זו; באשר לפוליסות ביטוח חיים (RISK) ופוליסות ביטוח בריאות הממצאים מבוססים על בדיקות שערכה הנתבעת 4, בהתאם למיומנות מסוימת שרכשה במהלך העבודה עם המומחה. לבקשה לאישור הסכם זה יצורף דו"ח הבדיקה, חשבון שכר הטרחה ששולם למומחה, וכן תצהיר מטעם עו"ד מיכל מס בכר, מנהלת תחום עיקולים וגבייה קשה, שערכה ו/או ליוותה את הבדיקה אצל הנתבעת 4 ;

והואיל והנתבעות מצהירות כי מערכות המחשוב שלהן אינן כוללות את כל הנתונים הנדרשים על-מנת לאפשר איתור "בלחיצת כפתור" של חברי הקבוצה - זהותם, מספרם, משך תקופת העיכוב והסכום שעוכב, ובמיוחד אינן מאפשרות שליפה ממוכנת של פרק הזמן שחלף ממועד הזכאות על פי הפוליסה עד מועד התשלום. וכן מצהירות כי לא ניתן במערכת המחשב הקיימת בנתבעות, בענפי הביטוח הנדונים, לבצע שליפה "בלחיצת כפתור" בקשר לתקופה הרלבנטית של מבוטחים שחלפה תקופה של 6 חודשים או יותר וכנ"ל לגבי תקופות ארוכות או קצרות מכך, בין מועד הזכאות על פי הפוליסה לבין מועד התשלום.

- והואיל** ועד חודש מאי 2015 הגישו הנתבעות כתבי הגנה מטעמן, במסגרתם הבהירו כי הן סבורות שדינה של התובענה להידחות על סף או לגופה;
- והואיל** וביום 31.3.2006 הושלם שינוי מבני, בתוקף רטרואקטיבי מיום 31 בדצמבר 2005 בחצות, לפיו תיק ביטוח הבריאות של הנתבעת 3 הועבר ומוזג לנתבעת 7 - אריה חברה ישראלית לביטוח בע"מ; ואילו תיקי הביטוח הכללי ותיק ביטוח החיים של אריה חברה ישראלית לביטוח (כיום כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ) הועברו ומוזגו לנתבעת 3 ועל כן יש למחוק את הנתבעת 7 שמוזגה אל תוך הנתבעת 3;
- והואיל** ולאור טענות הצדדים ולאחר ששקלו את כובד הטענות ואת סיכויי התביעה ואת הסיכויים שיתקבל ערעור התובעים על קביעת מועד ההתיישנות וכן הסיכויים שיתקבל ערעור הנתבעות על החלטת בית-המשפט לאשר הגשתה של תובענה ייצוגית, מבקשים הצדדים להגיע לפשרה ביניהם שתחול על כלל חברי הקבוצה (כהגדרתה להלן);
- והואיל** ובנסיבות העניין העדיפו הצדדים לגבש ביניהם הסדר פשרה מתוך שקלול והתחשבות בסיכויים ובסיכונים הכרוכים בניהול ההליכים עד תום, תחת ניהול הליכים משפטיים והסבת הוצאות נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים וכן, כדי לחסוך בזמן שיפוטי;
- והואיל** והנתבעות טוענות כי הסכם פשרה זה נערך לפני משורת הדין ולצרכי פשרה בלבד, ואין בו או בעצם הנכונות להתקשר בו כדי להוות הודאה או הסכמה, בין באופן ישיר או באופן עקיף, לטענה כלשהי שהועלתה בבקשת האישור או בתביעה המתוקנת;
- והואיל** והתובעים טוענים כי הסכם זה נעשה לפני משורת הדין וכי חובתן של הנתבעות לפעול בהתאם להוראות הסכם זה אף אילו לא ההסכם;
- והואיל** והצדדים הסכימו להסתמך על דו"ח המומחה ולהחיל את מסקנותיו בקשר למגדל חברה לביטוח בע"מ על כל אחת מן הנתבעות בהתאם לגודלן היחסי, על פי נתחי השוק המפורסמים באופן פומבי על ידי משרד האוצר (אגף שוק ההון ביטוח וחסכון).
- והואיל** והצדדים הסכימו שחשובים שביצעה מגדל חברה לביטוח בע"מ ביחס לתחום ביטוח החיים (ריסק) ותחום ביטוח הבריאות ישמשו לצורך קביעת ההשבה מכוח הסכם זה ויוחלו על הנתבעות האחרות בהתאם לנתחי השוק שלהן בביטוח חיים.
- והואיל** והצדדים מסכימים שפשרה זו תחול על כל חברי הקבוצה כהגדרתם להלן, לרבות פוליסות אשר לגביהן קיים מנגנון תשואה/שיערוך מוסכם, ואשר בכפוף לאישור בית המשפט ולביצועו תביא לסיום של ההליכים בתביעה כנגד הנתבעות, הכל על-פי תנאי הסכם פשרה זה.

לפיכך הוסכם, הוצהר, והותנה בין הצדדים כדלקמן:

- א. מבוא ופרשנות**
1. המבוא להסכם זה מהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
 2. כותרות הסעיפים הינן לשם הנוחות בלבד ולא תשמנה לצרכי פרשנות הסכם זה.
 3. כל האמור בלשון יחיד בהסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל אמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.
 4. נספחיו של הסכם זה אשר מהווים חלק בלתי נפרד ממנו הינם כדלקמן:

- "נספח א": נוסח הבקשה לאישור הסדר הפשרה שתוגש לבית המשפט, כאשר הסכם זה משמש במקביל נספח א' לבקשה עצמה.
- "נספח ב": נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות;
- "נספח ג": נוסח הודעה שניה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות;
- "נספח ד": תצהירים מטעם בעלי הדין כאמור בתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות;
- "נספח ה": תצהירים מטעם באי כוח הצדדים כאמור בתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות;
- "נספח ו": דו"ח המומחה שלפיו נקבעו סכומי ההשבה בגין תגמולי ביטוח כללי [הדו"ח בגרסתו המלאה לא יופיע בנט המשפט], וכן תצהיר מטעמה של עו"ד מיכל מס בכר, מנהלת תחום עיקולים וגבייה קשה אצל הנתבעת 4, במסגרתו יוסבר כיצד חושבו הסכומים אותם תשיב הנתבעת 4 בגין עיכוב תגמולי ביטוח בענפי הביטוח חיים (RISK) ובריאות.
- "נספח ז": תחשיב המסביר את אופן ביצוע חישוב שיעור ההשבה שלו התחייבה כל אחת מהנתבעות;
- "נספח ח": דפים מצולמים/מודפסים מתוך דוחות משרד האוצר/אתר האינטרנט של משרד האוצר ובהם מידע בדבר נתח השוק של כל אחת מהנתבעות בתקופה הרלוונטית להסכם זה.
- "נספח ט": נוסח הודעה בדבר זכאות חברי הקבוצה בהתאם לסעיף 7 להסכם זה להלן.
- "נספח י": פירוט מסלול השקעה אפשרי בו ניתן להשקיע את הכספים המעוכבים כמפורט בסעי' 23 להלן. אין מדובר במסלול השקעה בלעדי, אלא כל אחת מהנתבעות תוכל לבחור מסלול השקעה בהתאם לדין.

ב. הגדרת הקבוצה

5. הקבוצה - חברי הקבוצה יוגדרו בשים לב להגדרתם בבקשה לאישור ובסעיף 50א' להחלטת האישור, דהיינו: "כל אותם זכאים (קרי, מבוטחים וניזוקים) אשר תגמולי הביטוח שולמו להם על ידי אחת מחברות הביטוח המשיבות לאחר ה- 1.6.2008, ואשר זכותם לתשלום עוכבה בגין עיקול שהוטל על הנכס או בשל צווים אחרים". להסרת ספק, מובהר כי תקופה זו תחילתה ביום 1.6.2008 וסיומה ביום שבו פסק הדין המאשר הסכם פשרה זה (בהנחה שיינתן פסק דין כזה) יהפוך לחלוט ("יום הסיום"). מובהר כי הקבוצה כוללת מבוטחים וניזוקים, אשר שולמו להם תגמולי ביטוח בתקופה שתחילתה ביום 1.6.2008 וסיומה ביום הסיום.

ג. עיקרי ההסדר

ג(1). פיצוי כספי בגין העדר תוספת הצמדה וריבית

6. בהתאם לנתונים המצויים בידי הנתבעות, המדובר בקבוצה פוטנציאלית המונה אלפי חברי קבוצה, לכל הפחות. סכומי הפיצוי האישיים נמוכים יחסית, ועלויות האיתור, חישוב הנזק הפרטני והשבת הכספים עלולים לעלות על סכומי הפיצוי האישיים. זאת, בעיקר בשל העובדה, כי לא ניתן במערכת המחשב הקיימת בנתבעות, בענפי הביטוח הנדונים, לבצע שליפה "בלחיצת כפתור" של חברי קבוצה בתקופה הרלבנטית

ובכלל זה אינן מאפשרות לבצע שליפה ב-"לחיצת כפתור" של חברי קבוצה שחלפה תקופה של 6 חודשים או יותר וכנ"ל לגבי תקופות ארוכות או קצרות מכך, בין המועד בו היו זכאים לתשלום התביעה על-פי הפוליסה לבין מועד התשלום.

7. בנסיבות אלה הוסכם בין הצדדים להזמין את ציבור המבוטחים הסבורים שהנם נמנים עם חברי הקבוצה לפנות לנתבעות לצורך בירור זכאותם לקבלת פיצוי. ציבור המבוטחים יוזמן בכל הדרכים הבאות:

(א) באמצעות פרסום פומבי במסגרת הפרסומים הנדרשים על פי דין.

(ב) באמצעות פסקה מודגשת שתתווסף לאחד מסוגי המסמכים המפורטים להלן, לפי בחירתה של כל נתבעת:

רשימת הביטוח בביטוחי רכב רכוש ודירה המופקות למבוטחים; או מכתב אחר הנשלח למבוטחים בביטוחי רכב ודירה במסגרת הליך החיתום או חידוש; או מכתב הנשלח למבוטחים בביטוחי רכב ודירה בהתאם לחוזר ביטוח 2014-1-6 "חידוש חוזה ביטוח"; או במכתב השנתי הנשלח במסגרת ביטוחי הבריאות. נוסח הפסקה ודרך הדגשתה מצורפים להסכם זה כנספח ט' לעיל. להסרת כל ספק, כל אחת מהנתבעות תצטרך להודיע בדרך אחת בלבד, לפי בחירתה.

מובהר כי בפניה זו יציינו כל חברות הביטוח אשר הינן חלק מההליך כתובת מייל ייעודית לצורך פנייה אליהן בעניין מושא הסכם פשרה זה, בין היתר, באופן שמבוטח אשר מבוטח כעת בחברה פלונית, יוכל לפנות גם לתברה אחרת אצלה היה מבוטח בעבר. פסקת ההזמנה כאמור לעיל תתווסף לרשימות/מכתבים/דיווחים, בהתאם לחלופה שתבחר על-ידי כל אחת מהנתבעות, שישלחו במשך תקופה של שישה חודשים שתחילתה 45 יום לאחר שהסכם הפשרה אושר בפסק דין חלוט.

8. חבר הקבוצה שיהיה מעוניין בקבלת פיצוי ("המעוניין"), יהיה זכאי לפנות לנתבעות בפניה שתתקבל אצל נתבעת רלוונטית בתוך פרק זמן של עד 60 יום מיום שפסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהיה חלוט או מיום משלוח הרשימה/המכתב/הדיווח כאמור לעיל (לפי המאוחר) בפנייה בפקסימיליה ו/או בדוא"ל, על מנת שהנתבעות תבצענה בדיקת זכאות פרטנית שתבחן, האם יש להוסיף לתגמול הביטוח ששולם לו, סכום שערוך נוסף ("בדיקת זכאות"). לפניית המעוניין יצורפו מסמכים התומכים בטענתו כי הוא זכאי לביצוע בדיקת זכאות בעניינו כגון: (1) שם מלא; (2) מס' ת.ז.; (3) מס' תביעה שבגינה נטענת הזכאות, ככל שמצוי בידי; (4) מס' פוליסה מושא הפניה, ככל שמצוי בידי; (5) אסמכתא על הסרת עיקול ככל שזה מצוי ברשותו; (6) מען (כתובת/ פקס/מייל) למשלוח תוצאות בדיקת הזכאות; (7) פרטי חשבון בנק לביצוע העברה בנקאית ככל שימצא זכאי; (8) צילום המחאה של המעוניין; (9) אישור לניכוי מס במקור. מובהר בזאת, כי אם לא יוצג אישור על ניכוי מס במקור כאמור, הנתבעות תפעלנה לניכוי מס במקור על-פי דין. (10) ככל שהפניה תעשה באמצעות עו"ד, יהא עליו להציג ייפוי כוח עדכני המסמיך אותו לערוך פניה לצורך בדיקת זכאות. ככל שערוך הדין מבקש שכספי הזכאות יועברו לידי יפוי הכוח יתייחס במפורש גם לזכותו של עו"ד לקבל כספים כאמור, ככל שבדיקת הזכאות תגלה שקיימת זכאות לתשלום כמפורט להלן. הנתבעות לא תהיינה חייבות לבדוק פניות שאינן כוללות את הפרטים כמפורט בפסקה זו לעיל.

9. תוצאות בדיקת הזכאות יועברו למעוניין בהתאם למען שמסר במסגרת הפניה עד 60 יום מהמועד שבו התקבלה פנייתו אצל הנתבעות. אם הבדיקה העלתה שמעוניין זכאי לתוספת בגין שערוך תגמולי הביטוח ששולמו לו, יקבל המעוניין את סכום התוספת צמוד ונושא ריבית כדין מיום הזכאות המקורי לתשלום ועד יום התשלום בפועל ("יום הזכאות המקורי") – המועד שבו היה המבוטח זכאי לתשלום התגמולים לשיטת המבטחת אילולא הוטל העיקול, וזאת תוך 14 יום לאחר השלמת הבדיקה. התשלום יבוצע באמצעות

המחאה או בהעברה בנקאית לפי שיקול דעת הנתבעות.

10. אם בדיקת הזכאות מצאה, כי אין להוסיף סכום שערך לתגמולי הביטוח ששולם, תימסר למעוניין הודעה על כך שבמסגרתה יצוין כי למעוניין זכות ערעור על ההחלטה בתוך 14 יום בפני רוי"ח דני בר-און. הגיש המעוניין ערעור כאמור, ימסור רוי"ח בר און למעוניין ולנתבעת הרלוונטית את החלטתו שתהיה סופית ומחייבת בתוך 7 ימים. רוי"ח בר-און יוכל לבקש ארכה מבית המשפט להגשת החלטתו כאמור. קבע רוי"ח בר און כי המעוניין זכאי לתוספת תשלום על פי הסכם פשרה זו, יועבר התשלום בהתאם לאמור בסעיף 9 לעיל בתוך 30 ימים.

לא תשמע כל טענה נגד רוי"ח בר און בשל הכרעתו למעט אם נהג ברשלנות רבתי או בזדון.

11. יובהר, כי אם בבדיקת הזכאות יתברר כי סכום הפיצוי נמוך מ- 20 ₪, אזי סכום זה לא ישולם לחבר הקבוצה, אלא יישאר חלק מסכום הפיצוי הכולל. למען הסר ספק יובהר, כי מעוניין שהתשלום לו הוא אמור היה להיות זכאי על פי הסכם פשרה זה נמוך מ- 20 ₪, לא יהיה זכאי לתשלום. סכום זה יישאר כחלק מסכום הפשרה הכולל, שככל שלא יחולק יועבר כתרומה בהתאם לאמור בהסכם זה להלן. אם במועד הבדיקה מוטל עיקול תקף או צו אחר על זכויות המעוניין באופן המונע את תשלום הסכום לו הוא זכאי בהתאם להסכם זה, אזי סכום זה לא ישולם לחבר הקבוצה וחברת הביטוח הרלבנטית תהיה רשאית, לפי שיקול דעתה הבלעדי, לכלול גם את התשלום המגיע למעוניין זה בסכום שיועבר לתרומה.

12. יתרת הכספים שלא ישולמו בדרך של פיצוי אישי ייתרמו למטרות ציבוריות ראויות, הכל כמפורט להלן.

13. פניית המעוניין לנתבעות תתבצע אך ורק בהתאם לאופן שיפורסם בהודעות לציבור, והודעות אלה יכללו פירוט של כתובת הדוא"ל הייעודית שתקצה כל אחת מהנתבעות לצורך פניות אליה בהתאם להסכם פשרה זה, על מנת להקל על הפונים המעוניינים, וכן הפרטים שיידרשו להציג בפנייה, באופן שלא יכביד על האפשרות לפנות לקבלת הפיצוי האישי.

14. הנתבעות תהיינה רשאיות, לפי שיקול דעתן, להקדים את ביצוע האמור בסעיפים 8-10 לעיל, גם בטרם פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהפוך חלוט, וזאת בהודעה לציבור כאמור בסעיף 13 לעיל, בו יצוין המועד ממנו יתחיל מניין הימים כאמור בסעיף 8 לעיל.

15. הנתבעת 4 - תשלם סכום כולל של 1,863,622 ₪; הסכום מורכב מ- 1,499,122 ₪ המיוחסים, לצרכי פשרה, לאי תשלום הפרשי הצמדה וריבית בתחום הביטוח הכללי לתקופה המתחילה ביום 1.6.2008 ומסתיימת ביום 1.6.2015 (מועד בו הנתבעת 4 החלה, לכל המאוחר, מטעמים מערכתיים שלה, ליישם הוראה לשלם תגמולי ביטוח שעוכבו בתוספת הפרשי הצמדה וריבית); ו-364,500 ש"ח המיוחסים לתחומי ביטוח אחרים (בריאות וחיים).

בהתאם לתחשיב שמצורף כנספח ז' יתר הנתבעות ישלמו כדלקמן ("סכום הפיצוי הכוללי"):

הנתבעת 2 – 2,560,476 ₪ ;

הנתבעת 3 – 2,756,399 ₪ ;

הנתבעת 5 – 1,444,524 ₪ ;

הנתבעת 6 – 2,507,949 ₪ ;

הנתבעת 8 – 812,019 ₪ ;

הנתבעת 9 – 1,856,547 ₪.

16. הסכומים האמורים ישוערכו ממועד חתימת הסכם פשרה זה ועד מועד תשלומם בפועל בהתאם לריבית התעריפית המירבית אותה ניתן יהיה לקבל במהלך תקופה זו על פיקדון לתקופה של שישה חודשים

(**"פק"מ"**) בסכום הנקוב לעיל ביחס לכל אחת מהנתבעות בבנק לאומי לישראל בע"מ

17. החל ממועד חתימת הסכם פשרה זה, נתבעות שתבחרנה בכך תוכלנה להפקיד את סכום הפיצוי לקבוצה הרלוונטי עבורן, כנקוב בסעיף 15 לעיל, בחשבון נאמנות מיוחד שיפתח על-ידי ב"כ התובעים, עו"ד שחר ולר, וזאת בהודעה לב"כ התובעים. ניתנה הודעה כאמור על-ידי נתבעת (בסעיף זה - **"נתבעת מודיעה"**), יודיע ב"כ התובעים לנתבעת המודיעה את פרטי חשבון הנאמנות וכל פרט אחר הדרוש לשם הפקדת סכום הפיצוי בחשבון הנאמנות, והנתבעת המודיעה תפקיד את סכום הפיצוי בחשבון הנאמנות בתוך 14 ימי עסקים מקבלת הפרטים כאמור. החל ממתן הודעה כאמור על-ידי הנתבעת המודיעה יופסק שערך סכום הפיצוי המשולם על-ידה בהתאם לסעיף 15 לעיל.
18. במקרה בו מי מהנתבעות תבחר לפעול באופן האמור, ישולמו לה הכספים מחשבון הנאמנות בגין תשלום לזכאים באחת מהדרכים הבאות:
 - (א) לאחר שמי מהנתבעות תשלם את הפיצוי לכל הזכאים בהתאם למנגנון שנקבע לעיל, היא תעביר לב"כ התובעים תצהיר או אישור רו"ח המפרט את מספר הפניות והכספים ששולמו על-ידה, והלה יעביר את הכספים בתוך 3 ימים מחשבון הנאמנות לחשבון בנק שיימסר על-ידי הנתבעת.
 - (ב) בתום כל חודש קלנדרי, הנתבעת תמסור לב"כ התובעים הודעה על הסכום הכולל אותו שילמה לזכאים בחודש שחלף, והלה יעביר לחשבון בנק שיימסר על-ידי הנתבעת את הסכום ששולם תוך 5 ימי עסקים. הודעה זו לא גורעת מחובתה של הנתבעת, כמפורט להלן, להציג תצהיר או אישור רו"ח לאחר השלמת התשלום הכולל לזכאים.
19. תוך 365 ימים (שנה אחת) מיום מתן פסק הדין החלוט המאשר הסכם פשרה זה, תעביר כל אחת מהנתבעות (שלא נהגה כאמור בסעיף 17 לעיל) את סכום הפיצוי הרלוונטי עבורה כנקוב בסעיף 15 לעיל כשהוא משוערך כאמור בסעיף 16 לעיל, בניכוי התשלומים שבוצעו על ידה במסגרת בדיקת הזכאות (ככל שתיוותר יתרה) לחשבון נאמנות מיוחד שיפתח על ידי ב"כ המייצג ("**היתרה**"). עם העברת התשלום לחשבון הנאמנות תמסור כל אחת מהנתבעות דיווח בתצהיר או אישור רו"ח בדבר מספר הפניות אליה מצד תברי הקבוצה ושיעור התשלום שהיא שילמה לפונים.
20. לאחר קבלת הכספים כאמור לעיל, יפנה ב"כ המייצג לבית-המשפט בקשה מנומקת לתרומת כספי היתרה בחשבון הנאמנות ("**הבקשה לתשלום תרומה**"). במסגרת הבקשה לתשלום תרומה יפרט ב"כ המייצג את יעדי התרומה ואת הסכומים שבדעתו להעביר לכל אחד מהם כתרומה. ב"כ המייצג לא יציע יעדי תרומה בהם יש לו או לבן משפחתו עניין אישי (כמשמעו בסעיף 1 לחוק החברות, בשינויים המחויבים) או זיקה (כמשמעו בסעיף 240 לחוק החברות, בשינויים המחויבים). לעניין זה "**בן משפחה**": בן זוג, הורה, הורה של בן זוג, צאצא, אח וכן בן זוג של כל אחד מאלה או מי מטעמו. כמו כן לא יוצעו יעדי תרומה הפועלים נגד חברות ביטוח. לבקשה לתשלום תרומה תצורף תכנית פעולה של יעד התרומה באשר לשימוש בכספים הנתרמים עם התחייבות לפעול בהתאם לתכנית זו. ככל שיעד התרומה הוא עמותה יצורף לבקשה לתשלום תרומה אישור רשם העמותות על ניהול תקין. כספי התרומה יועברו אך ורק בכפוף לאישור בית-המשפט. הנתבעות תהיינה רשאיות להגיב לבקשה.
21. ככל שהוראות חוק תובענות ייצוגיות כפי שיהיו בתוקף במועד העמדת התרומה יחייבו להכניס שינוי במנגנון קביעת זהות הגורמים שיקבלו את התרומה אזי הסכם זה ישונה לפי הוראות החוק בדבר מנגנון קביעת זהות הגופים שיקבלו את התרומה.
22. סכום ההטבה לציבור ולקבוצה הכולל על פי הסכם זה עומד על 13,801,536 ש"ח (להלן: "**סכום ההטבה**").

ג(2). הסדרה ושינוי התנהגות עתידי:

23. הנתבעות מצהירות כי בתוך תקופה של 30 ימים מהמועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה ייעשה חלוט, תגמולי הביטוח שישתלמו למבוטחים, אשר העברתם תעוכב בגין עיקול שהוטל או מחמת צווי כינוס או זכויות כלשהן של צדדים שלישיים, יועברו למבוטחים לאחר הסרת העיקול, בתוספת הצמדה וריבית כדין מיום שנמסרו למבטח המידע והמסמכים הדרושים לבירור חבותו, בהתאם להוראות חוק חוזה הביטוח, תשמ"א – 1981.

לחלופין, הנתבעות יהיו רשאיות לפעול בהתאם להוראות שנקבעו בע"א 6754/99 מדינת ישראל, משרד השיכון נ' עו"ד בנימין קרייתי, מפרק חברת ביתרומעץ פי"ד (נח) 3133.

לחלופין לאמור לעיל, נתבעות המעוניינות בכך תהיינה רשאיות לשלם את תגמולי הביטוח בצירוף תשואה בגין תקופת העיכוב. התשואה כאמור תהא מחושבת בהתאם למסלול השקעה אשר פרטיו מצורפים כנספח י' להסדר זה או בכל מסלול השקעה אחר, ובלבד שאינו סותר את הוראות הדין.

24. למען הסר ספק, סעיף 23 לעיל לא יחול על תשלום תגמולי ביטוח מכוח פוליסות אשר לגביהן קיים מנגנון תשואה/שיערוך מוסכם בפוליסה, כגון פוליסות ביטוח חיים הכוללות חיסכון, כאשר בגין תשלום התשואה/יבוצע שערורך לפי המנגנון המוסכם בין הצדדים והנתבעות מצהירות, כי לאחר הסרת העיקול הן תשלמנה למבוטחים את הסכומים אשר נצברו עבורם בניכוי דמי הניהול בהתאם ובכפוף לתנאי פוליסת הביטוח, כולל הסכומים שנצברו בגין התקופה שמיום ביטול העיקול ועד יום התשלום בפועל, בהתאם לכללים לחישוב תשואה החלים ביחס לפוליסות שלא הוטל עליהן עיקול. במקרה בו פוליסה כאמור נפדתה ו/או הגיעה אל תומה אולם לא ניתן לשלמה בשל עיקול או צו כינוס נכסים או זכות אחרת של צד שלישי, יחולו הוראות הפוליסה, או מנגנון תשואה/שיערוך שניתנה לגביו הודעה בתום התקופה או ההוראות המפורטות בסעיף 23 לעיל, בהתאם לבחירת הנתבעות.

25. הנתבעות יפעלו כאמור בסעיף 23 לעיל, כל עוד התקיקה ו/או ההלכה הפסוקה ו/או הנחיות הפיקוח על הביטוח לא יקבעו התנהלות אחרת בכל הנוגע לכספים מעוקלים בידי מחזיק. מובן, שאם תשתנה ההלכה או ההסדרים החוקיים יפעלו הנתבעות לפיהם.

ד. גמול למבקש ושכר וטרח לבאי כוחו

26. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק, ההמלצה המוסכמת אליה הגיעו הצדדים לעניין תשלום גמול למבקשת ושכר טרח לבאי כוחה הינה כדלקמן:

26.1 סך של 242,810 ₪ ישולם כגמול מיוחד לתובעים, בהתאם לחלוקה שלהלן:

הגורם המשלם	הזכאים	סכום
הנתבעת 2	תובע 2	₪ 46,089
הנתבעת 3 [לרבות הנתבעת 7]	תובע 3 [לרבות תובע 7]	₪ 49,615
הנתבעת 4	תובע 4	₪ 33,545
הנתבעת 5	תובע 5	₪ 23,851
הנתבעת 6	תובע 6	₪ 41,677

הנתבעת 8	תובע 8	14,616 ₪
הנתבעת 9	תובע 9	33,417 ₪
סה"כ		242,810 ₪

26.2 סך של 2,576,053.85 ש"ח בתוספת מע"מ, ישולם לבי"כ התובעים, ד"ר שחר ולר, בהתאם לחלוקה שלהלן:

הגורם המשלם	סכום
הנתבעת 2	578,667 ₪
הנתבעת 3 [לרבות הנתבעת 7]	602,273 ₪
הנתבעת 4	407,201 ₪
הנתבעת 5	299,466 ₪
הנתבעת 6	523,281 ₪
הנתבעת 8	183,516 ₪
הנתבעת 9	419,579 ₪
סה"כ	3,013,983 ₪

27. למען הסר ספק, מוסכם על הצדדים כי בכל מקרה לא ישולמו גמול ושכר טרחה בסכומים העולים על המלצת הצדדים.
28. בי"כ התובע ימציא לנתבעות חשבונית מס כדין בגין סכום שכר הטרחה שישולם לו.
29. יובהר, כי אם לא יוצגו לנתבעות על-ידי התובעים ו/או בי"כ התובע המייצג אישור על פטור מניכוי ממס במקור עובר לביצוע תשלום הגמול או שכר הטרחה ינוכה מהתשלום מס במקור בהתאם לשיעורים המקובלים בדין.
30. הגמול במלואו וכן סך של 85% משכר הטרחה ישולמו לא יאוחר משלושים ימים לאחר שפסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהפוך חלוט. סך של 15% מתוך שכר הטרחה ישולם תוך 30 ימים מיום שב"כ המייצג ידווח לבית-המשפט על העברת כספי התרומה. לשכר הטרחה ולגמול תתווסף ריבית בשיעור הריבית התעריפית המירבית לפי ריבית הפק"מ הנוהגת בבנק לאומי לישראל בע"מ ממועד החתימה על הסכם פשרה זה ועד מועד התשלום בפועל.
31. יודגש כי תשלום הגמול לתובעים ושכר טרחת בא כוחם ניתן בנוסף, מתוך ושלא על חשבון התשלום לקבוצה, וכי לא ישולם כל סכום נוסף לבי"כ התובע המייצג או לתובעים עצמם, ישירות או בעקיפין.

ה. הוראות ביצוע ומנגנון יידוע

32. במעמד חתימתו של הסדר הפשרה יחתמו הצדדים על בקשה משותפת לבית המשפט המחוזי מרכז, בנוסח המצורף כנספח א' להסכם זה, לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין בהיותו הסכם ראוי,

הוגן המשרת את כלל הקבוצה שאליה מתייחס ההסכם כהגדרתה לעיל.

33. במסגרת הבקשה יבקשו הצדדים מבית המשפט להורות כדלקמן:

- 33.1 על פרסום מודעה תוך 7 ימי עסקים בשני עיתונים יומיים בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, לרבות תיאור תמציתי של ההסכם, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף כנספח ב' להסכם זה (להלן ולעיל: "ההודעה הראשונה").
 - 33.2 על משלוח ההודעה הראשונה בדבר הסדר הפשרה והבקשה לאישור הסדר הפשרה בתוך 7 ימי עסקים ממועד החלטת בית המשפט, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולמפקח על הביטוח, כאמור בסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ובסעיף 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות.
 - 33.3 בכפוף לאמור לעיל, יתבקש בית המשפט לאשר את ההסכם כהסדר פשרה בתביעה הייצוגית וייתן לו תוקף פסק דין (להלן: "פסק הדין").
 - 33.4 במקביל יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור בנוסח המצורף כנספח ד' להסכם זה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן ולעיל: "ההודעה השנייה").
 - 33.5 הסכם זה לא יחול על כל חבר קבוצה שמסר הודעה פרישה כאמור בסעיף 11(א) לחוק תובענות ייצוגיות ופרישתו אושרה ע"י ביהמ"ש.
 - 33.6 הצדדים יצינו בבקשה לאישור ההסכם כהסדר פשרה כי במסגרת הגישור נערכה בדיקה על ידי רו"ח בר-און וצוות משרדו וכי בשים לב לכך אין צורך במינויו של בודק מטעם בית-המשפט על-מנת שזה יבדוק שנית את מה שנבדק ממילא בידי רו"ח בר-און. מבלי לגרוע מן האמור, ביחס לביטוח חיים ובריאות הנתבעות יעתרו לפטור ממינוי בודק והתובעים יותירו בקשה זו לשיקול דעתו של בית המשפט. הצדדים מסכימים מראש כי דו"ח הבדיקה שערך רו"ח בר און אצל הנתבעת 4 יוגש לעיונו של בית המשפט הנכבד (נספח ו' לעיל), ככל שמי מהצדדים או בית המשפט יסבור שיש צורך בכך על-מנת לקדם את אישור הסכם הפשרה. עם זאת, מובהר ומוסכם כי הואיל והוא כולל פרטים מסחריים של הנתבעות 4, דו"ח הבדיקה לא יפורסם במלואו באופן פומבי אלא לאחר "השחרתו" על-ידי הנתבעת 4.
34. אם יודיעו חמישים (50) מחברי הקבוצה או יותר (ביחס לכל אחת מהנתבעות בנפרד) לבית המשפט על רצונם שלא יחול עליהם הסדר הפשרה, ובית המשפט יתיר להם לצאת מהקבוצה, או אם יודיעו חמישים (50) מחברי הקבוצה או יותר (ביחס לכל אחת מהנתבעות בנפרד) על רצונם שלא להיכלל בקבוצה, הכל לפי הוראות סעיפים 18(ח), 19(ד)(2) ו-11(א) לחוק תובענות ייצוגיות, אזי הנתבעת הרלוונטית (לגביה פרשו 50 חברי קבוצה או יותר) תהיה זכאית, לפי שיקול דעתה, לבטל הסדר זה תוך 30 יום מתום המועד האחרון להגשת הודעות הקבוצה, וככל שבחרה לעשות כן, יראו את הסדר הפשרה וכל ההסכמות, התוצאות והאישורים שנבעו ממנו- כאילו לא היו, כבטלים, ובלתי קבילים לגביה.

1. ויתור, סילוק ומעשה בית דין

35. העילות והסעדים שלגביהם אישורו של הסדר הפשרה יהווה מעשה בי-דין כלפי חברי הקבוצה כהגדרתם לעיל, הם כלל העילות והסעדים אשר נכללו מלכתחילה בתובענה ובכתב התביעה המתוקן, כאשר תקופת התביעה מוארכת מיום הגשת התביעה ועד ליום אישור הסכם פשרה זה בפסק דין חלוט. הצדדים מבקשים במסגרת אישור הסכם פשרה זה לתקן את כתב התביעה ובקשת האישור בהתאמה.
36. בנוסף, מוותרים התובעים, בא כוחם, וכל חבר בקבוצה שפרישתו לא אושרה באופן סופי מלא ומוחלט על

כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות, מכל מין ו/או סוג הנוגעות לענייני התובענה, ועל כל הליך משפטי ו/או מעין משפטי ו/או הליך מנהלי ו/או אחר הנובע מן המעשים והמחדלים הנטענים בכל כתבי בי הדין שהוגשו במסגרת בקשת האישור ובתביעה כהגדרתה לעיל בין אם הם ידועים כיום ובין שייוודעו בעתיד, כלפי המשיבות וכל תאגיד שבשליטתן, במישרין או בעקיפין, וכל תאגיד השולט בהן לרבות כל נושאי המשרה בהם.

ז. בללי

37. למען הסר ספק, סעיפים 7-10 לעיל אינם חלים על פוליסות אשר לגביהן קיים מנגנון תשואה/שיערוך מוסכם בפוליסה, כגון פוליסות ביטוח חיים הכוללות חיסכון.
38. הנתבעות תישאנה בכל ההוצאות הכרוכות באישורו ו/או יישומו של הסדר פשרה זה, לרבות הוצאות פרסום המודעות כמפורט בהסכם זה ו/או בהתאם להוראות בית המשפט ולמעט, למען הסר ספק, עמלות שישולמו לבנק בגין ניהול חשבון הנאמנות כמפורט בסעיף 17 לעיל, וכל ההוצאות הקשורות בהעברת הכספים לתרומה (כגון עמלות לבנק), ככל שתהיינה, ישולמו מתוך סכום ההטבה כהגדרתו לעיל.
39. אין בהסכם זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בכתבי הטענות.
40. הסכם זה על הוראותיו, תנאיו וסייגיו הינו מכלול שלם של מצגים והסכמות, וככזה מהווה מקשה אחת שחלקיה אינם ניתנים להפרדה.
41. הסכם זה כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
42. בכפוף לאמור בסעיף 19(נ) לחוק תובענות ייצוגיות, תנאי מתלה לקיומו של הסכם זה הוא כי לא יערכו בו שינויים שלא מקובלים על הצדדים על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט.
43. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסכם. לא תישמע טענה של שינוי ההסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם.
44. במקרה של סתירה בין הוראות ההסכם לבין הוראות איזה מנספחיו, יגברו הוראות ההסכם.
45. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם. כמו כן מתחייבים הצדדים לפעול בשיתוף פעולה ובתום לב להסרת התנגדויות והסתייגויות, במידה ויהיו, להסדר הפשרה על מנת להביא לאישורו.
46. בית המשפט יתבקש לתת תוקף של פסק דין להסכם כאמור לעיל. במידה ולא יאושר על-ידי בית המשפט ככתבו וכלשונו (למעט המלצת הצדדים בעניין הגמול המיוחד ושכר טרחת ב"כ) יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל את ההסכם.
47. אם וככל שיימשך ההליך המשפטי בקשר עם התובענה מכל אחת מהסיבות שפורטו בהסכם המצדיקות את ביטולו, ייחשב ההסכם לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהא להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו, או במידע שנמסר במסגרת המשא ומתן, אשר קדם לעריכתו, שימוש כלשהו במסגרת הליך שיפוטי כלשהו (בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי, ובין בכל הליך



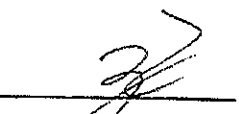
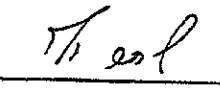
אחר), ובכלל זה לא ניתן יהא להשתמש בנתונים כלשהם ואו במצגים ואו בטיטות ההסכם ואו בנספחים ואו במגעים להשגתו ואו על הליך הגישור, עצם עריכתו, ותוכנו. הדיון המשפטי בהליך יימשך מאותו שלב בו הוא הופסק.

48. ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח הצדדים עד למועד אישורו ע"י ביהמ"ש.

49. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו ובקיומו של הסכם זה, הן כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי בכתובת הנ"ל, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בדואר ישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על-ידי נמענה או על-ידי מי מטעמו אם נמסרה ביד – בעת מסירתה. אין באמור בכדי לגרוע מדרכי הוכחה אחרות למסירה וקבלת הודעות בפועל.

50. לבית המשפט המחוזי מרכז תחיה הסמכות הבלעדית לדון בכל מקרה של סכסוך או מחלוקת בין הצדדים, נשוא הסכם זה.

ולראיה באנו על החתום:

 תמיר גרינברג, עו"ד ב"כ הנתבעת 5	 דרור קדוש, עו"ד ב"כ הנתבעות 4 ו-6	 גד טיב, עו"ד ב"כ הנתבעות 2, 3, 7, 8 ו-9	 ד"ר שחר ולר, עו"ד ב"כ הנתבעים
---	---	--	---

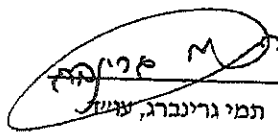
אחר), ובכלל זה לא ניתן יהא להשתמש בנתונים כלשהם ו/או במצגים ו/או בטיוטות החסכם ו/או בנספחים ו/או במגעים להשגתו ו/או על הליך הגישור, עצם עריכתו, ותוכנו. הדיון המשפטי בהליך יימשך מאותו שלב בו הוא הופסק.

48. ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח הצדדים עד למועד אישורו ע"י ביהמ"ש.

49. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו ובקיומו של הסכם זה, הן כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי בכתובת הנ"ל, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בדואר ישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על-ידי נמענה או על-ידי מי מטעמו אם נמסרה ביד – בעת מסירתה. אין באמור בכדי לגרוע מדרכי הוכחה אחרות למסירה וקבלת הודעות בפועל.

50. לבית המשפט המחוזי מרכז תהיה הסמכות הבלעדית לדון בכל מקרה של סכסוך או מחלוקת בין הצדדים, נשוא הסכם זה.

ולראיה באנו על החתום:



תמי גרינברג, עו"ד
בי"כ הנתבעת 5

דרור קדם, עו"ד
בי"כ הנתבעות 4-6

גד טיכו, עו"ד
בי"כ הנתבעות 2, 3, 7, 8-9

ד"ר שחר ולר, עו"ד
בי"כ התובעים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

02 נובמבר 2016

ת"צ 11-06-2010 עמירה ואח' נ' הראל חב' לביטוח בע"מ ואח'

לפני כב' השופט פרופ' עופר גרוסקופף

התובעים

1. [נמחק]
2. ראלב עמירה
3. יורם אהרן דוד אזולאי
4. רוני דרעי
5. יצחק בן-אמו
6. ציון אבוטבול
7. עדנאן עוטמן
8. דני דוד
9. שמחה סלמון

כולם ע"י בייכ עו"ד ד"ר שחר רלר

נגד

הנתבעים

1. [נמחקה]
2. הראל חב' לביטוח בע"מ
3. כלל חברה לביטוח בע"מ
4. מגדל חב' לביטוח בע"מ
5. אילון חברה לביטוח בע"מ
6. הפניקס חברה לביטוח בע"מ
7. אריה חברה לביטוח בע"מ
8. הכשרת היישוב חברה לביטוח בע"מ
9. מנורה חברה לביטוח בע"מ

הנתבעות 2, 3, 7, 8 ו-9 ע"י בייכ עו"ד גד טיכו ועו"ד ישי שידלובסקי-אור
 הנתבעות 4 ו-6 ע"י בייכ עו"ד דרור קדם ועו"ד רונן אפט
 הנתבעות 5 ע"י בייכ עו"ד פגי שרון, עו"ד תמי גרינברג ועו"ד מיכל אייבשיץ

החלטה בדבר פרסום הסדר פשרה להתייחסויות

(לפי סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006)

1. ביום 1.6.2011 הגישו התובעים, באמצעות באי כוחם, תביעה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית נגד הנתבעות (להלן: "בקשת האישור"), לפי פריט 2 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 (להלן: "התוספת") ("יתביעה נגד מבטח, סוכן ביטוח או חברה מנהלת, בקשר לענין, לרבות חוזה ביטוח או תקנון קופת גמל, שבינם לבין לקוח, לרבות מבוטח או עמית,

עמוד 1 מתוך 3



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

02 נובמבר 2016

ת"צ 11-06-2010 עמירה ואח' נ' הראל חב' לביטוח בע"מ ואח'

בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו, ולפי פריט 1 לתוספת ("תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשה לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"). עניינה של התובענה בטענה לפיה הנתבעות נוהגות לשלם תגמולי ביטוח בערכים נומינליים במקרים שבהם התשלום מעוכב מחמת עיקול או מניעה אחרת כגון צו כינוס ("מניעה חוקית"). לטענת התובעים, נוהג זה מנוגד להלכה הפסוקה, והנתבעות מתעשרות ממנו שלא כדין. בכתבי תשובה שהגישו דחו הנתבעות את טענות התובעים.

2. ביום 12.12.2012 ניתנה על ידי החלטה המאשרת את ניהול התובענה כייצוגית (להלן: "החלטת האישור"). בתחילת שנת 2013 פנו הצדדים להליכי גישור בפני כב' המגשר עו"ד ד"ר ליפא מאיר. ביום 14.10.2016 הגישו הצדדים לבית המשפט בקשה לאישור הסדר פשרה שנכרת ביניהם (להלן: "הבקשה" ו-"הסדר הפשרה", בהתאמה). לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה המוצע, הגעתי למסקנה כי אין מקום לדחותו על הסף, ועל כן אני מורה לפעול לגבי הבקשה לאישור הסדר הפשרה בהתאם להוראת סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 ותקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010, דהיינו:

א. הצדדים יפרסמו בתוך 7 ימים ממועד מתן החלטה זו הודעה בדבר הבקשה לאישור הסדר פשרה בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל. גודל הפרסום יעלה בלפחות 33% על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995. נוסח ההודעה יהיה כמפורט בנספח ב' להסכם הפשרה, בכפוף לשינויים המפורטים להלן:

1. בפסקה 11, יימחקו המילים "בתוך 45 יום", ובמקומן, לאחר המילים "להלן":
 התנגדות" יתווסף המשפט הבא: "התנגדויות להסדר הפשרה ובקשות לצאת מן הקבוצה ניתן להגיש עד ליום 1.1.2017 באמצעות מזכירות בית המשפט המחוזי מרכז - לוד לתיק ת"צ 11-06-2010".
2. בפסקה 13, ההפניה לעיון בנוסח המלא של הסדר הפשרה תכלול גם ציון אתר אינטרנט, הפתוח לכלל הציבור, אשר יאפשר באופן נגיש ונוח עיון והורדה של הנוסח המלא של הבקשה, הסדר הפשרה והחלטה זו.
 הפניה מקושרת לאתר האמור תוצב באופן בולט גם בדף הבית של כל אחת מהמשיבות.
3. בפסקה 15, יירשם "נוסח מודעה זו" במקום "תוכן מודעה זו".

עמוד 2 מתוך 3



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

02 נובמבר 2016

ת"צ 11-06-2010 עמירה ואח' נ' הראל חב' לביטוח בע"מ ואח'

4. בסוף ההודעה ותתווסף פסקת נפרדת בה יאמר, באותיות מודגשות, כדלהלן:

"התיק נקבע לדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה ליום 15.1.2017 בשעה 9:00

בבית המשפט המחוזי מרכז – לוד".

ב. הצדדים ישלחו בתוך 7 ימים עותקים של החלטה זו, הבקשה וכתבי הטענות (נלא נספחים) ליועץ המשפטי לממשלה (באמצעות פרקליטות מחוז מרכז), למנהל בתי המשפט, למפקחת על הביטוח, ולממונה על הגנת הצרכן.

3. אדם או גוף הרשאי לפי סעיף 18(ז) לחוק תובענות ייצוגיות להגיש התנגדות לבקשה לאישור הסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה, ואדם המבקש להגיש בקשה לצאת מן הקבוצה לפי סעיף 18(ו) לחוק, יהיו רשאים להגיש את התנגדותם או את בקשתם עד ליום 1.1.2017.

4. התיק נקבע לדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה ליום 15.1.2017 בשעה 9:00.

ניתנה היום, א' חשוון תשע"ז, 02 נובמבר 2016, בהעדר הצדדים.


פרופ' עופר גרוסקופף, שופט.