



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 19323-11-16

1 25 יוני 2023
2

לפני:
כב' השופטת יפית מזרחי-לוי

התובעות
1. אמירה גלעדי
2. גלינה לוסקוטוב
ע"י ב"כ עוה"ד יצחק אהרונוב, שלומי הס, דוד דוד

הנתבעת
1. הכשרה היישוב חברה לביטוח
ע"י ב"כ: עוה"ד רועי פדל, אלעד שרעבי

3
4
5

פסק דין

6 בהמשך לבקשתם המשותפת של הצדדים מיום 14.2.23 לאישור הסדר פשרה בתובענה
7 הייצוגית (הבקשה), להלן החלטתנו:

8 עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי
9 הקבוצה (סעיף 19(ג)(1)(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (החוק))

10 השלב בו נמצא ההליך כעת (סעיף 19(ג)(2)(ג) לחוק)

11 1. ביום 8.11.16 הגישו התובעות בקשה לאישור תובענה ייצוגית בה טענו כי בניגוד
12 לתנאי פוליסת הביטוח, הנתבעת (הכשרה) מנכה כספים מרכיבי גמל ופיצויים
13 (חלק המעסיק) לטובת רכיב אובדן כושר העבודה. הניכוי מקטין את הסכומים
14 הנצבעים למבוטחים כפנסיה (גמל ופיצויים) ומגדיל את הפרמיות לרכיב אובדן
15 כושר עבודה.

16 2. ביום 15.3.17 הגיבה הכשרה וטענה שהניכוי משקף אי התאמה רישומית זמנית.
17 הסכומים מנוכים בפרק הזמן הנדרש להכשרה להסדרת הטבה שניתנת לחלק
18 ממבוטחיה כהנחה בשיעור פרמיית אובדן כושר העבודה (ההטבה) אשר בוטלה
19 אוטומטית עקב מגבלה טכנולוגית.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 16-11-19323

- 1 3. ביום 9.4.17 השיבו התובעות והכחישו את טענות הכשרה.
- 2 4. בימים 20.4.17 ו-10.9.17 התקיימו דיוני קדם משפט בהם הבהירה הכשרה שהיא
3 פועלת לתיקון התקלה ולזקיפת מלוא הכספים לרכיב הגמל והפיצויים בהתאם
4 להפרשות המעסיק.
- 5 5. ביום 12.2.18, לאחר שהצדדים באו בדין ודברים, הוגשה בקשה מוסכמת
6 להסתלקות מהתובענה ואישורה כייצוגית (בקשת ההסתלקות).
- 7 6. ביום 21.10.18 הגיש היועץ המשפטי התנגדות לבקשת ההסתלקות בה עמד על
8 קשיים שנפלו בה.
- 9 7. ביום 31.7.18, לאחר שהצדדים ניסו להסדיר ביניהם את הקשיים שהיועמ"ש
10 הצביע עליהם, הגישו בקשה לאישור הסדר פשרה. בבקשה הובהר, בין היתר,
11 שהכשרה פעלה להתאמת נתוני ההפקדות שהועברו אליה בפוליסות של חברי
12 הקבוצה באופן שתהיה התאמה רישומית מלאה בין הפרשות המעסיק לבין
13 זקיפת הסכומים לרכיבי החיסכון. בנוסף, הכשרה הצהירה כי פעלה להטמעת
14 אפיון חדש במערכותיה שימנעו אי התאמות בעתיד והגדילה את כוח האדם
15 העוסק בבקרה וטיוב של נתוני הפוליסות.
- 16 8. ביום 13.8.19 התייחס היועמ"ש להסדר פשרה זה והתנגד גם אליו.
- 17 9. ביום 2.10.19 התקיים דיון מקדמי בו טען ב"כ היועמ"ש שיש למנות מומחה
18 חיצוני לבדיקת השבת הסכומים ולתיקון מערכות הכשרה. עמדת היועמ"ש
19 הביאה את הצדדים לחזור בהם מהסדר הפשרה.
- 20 10. ביום 15.1.20 הגישו הצדדים הודעה ובקשה לאישור הסדר דיוני. במסגרת פנייתם
21 הודיעה הכשרה שהיא פעלה להתאמת נתוני ההפקדות שהועברו אליה בפוליסות
22 של חברי הקבוצה – התאמה בין הפרשות המעסיק לבין זקיפת הסכומים לרכיבי
23 החיסכון והביטוח (risk) בכלל הפוליסות של חברי הקבוצה. כן, הודיעה הכשרה
24 שהיא פעלה להטמעת אפיון חדש במערכותיה הממוחשבות כך שתמנע אי התאמת
25 בעתיד. לאור זאת הודיעו הצדדים שהם הגיעו להסכמה בדבר אישור התובענה



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 19323-11-16

- 1 כייצוגית וביקשו מבית הדין למנות מומחה חיצוני שייבחן אם ההתאמות והאפיון
2 החדש במערכות נעשו בצורה תקינה (ההסדר הדיוני).
- 3 11. ביום 21.1.20 אושר ההסדר והוחלט לאשר את התובענה כייצוגית; פרסום מודעה
4 בדבר אישורה; מינוי רו"ח ועו"ד יוסף עפרוני כמומחה מטעם בית הדין שייבדוק
5 ויחווה דעתו בשאלות – א. האם קיימת התאמה בין הפרשות המעסיק לבין זקיפת
6 הסכומים לרכיבי החיסכון והביטוח (risk) בפוליסות של חברי הקבוצה; ב. האם
7 האפיון החדש במערכותיה הממוחשבות של הכשרה ימנע אי התאמות בעתיד.
- 8 12. ביום 5.3.20 פורסמה מודעה בשני עיתונים יומיים על אישור ההסדר.
- 9 13. הקבוצה המיוצגת בתובענה הוגדרה כ"כל מבוטח של הכשרה בעל פוליסת ביטוח
10 מנהלים וכן ביטוח אובדן כושר עבודה, ביחס להפקדות שבוצעו לפוליסה החל
11 משנת 2015 (הקבוצה).
- 12 14. עילת התובענה הייתה שלמבוטחי הכשרה נגרמו נזקים בכך שחלק מכספי
13 החיסכון המנוכים משכרם ומועברים להכשרה אינם מחולקים באופן המתבקש
14 בין החיסכון הפנסיוני לבין רכיב אובדן כושר עבודה.
- 15 15. הסעדים שנתבעו היו כספיים – השבה או פיצוי בגין הנזק מיום 1.1.15 ועד למתן
16 פסק הדין.
- 17 16. ביום 24.2.20 נפגשו הצדדים עם הבודק וצוותו לצורך הנעת תהליך הבדיקה.
- 18 17. בסמוך לאחר תחילת הליך הבדיקה פרצה מגפת הקורונה. המגפה עיכבה את
19 הבדיקה כיוון שהבדיקה דרשה נוכחות פיזית במשרדי הכשרה והצגת מסמכים
20 פיזית על ידי עובדים שונים בהכשרה.
- 21 18. ביום 21.1.21, במסגרת היערכות הכשרה לבדיקה היא הודיעה לבודק על מספר
22 ליקויים ותיקונים שהיא מצאה, כדלקמן – בחודש פברואר 2019 בוצע זיכוי
23 בסכום מצטבר של כ-5 מיליון ₪ לחשבונות הפוליסה מבוטחים חברי הקבוצה
24 בהם נתגלו אי התאמות בפוליסות; בנובמבר 2018 פעלה הכשרה להטמעת אפיון
25 מיכוני חדש במערכותיה ופיתחה מנגנון ייעודי שנועד למנוע את הישנות אי
26 התאמות בפוליסות. אולם, המנגנון שפותח לא פתר לחלוטין את אי ההתאמות



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 19323-11-16

- 1 בחלק מהפוליסות כך שעדיין אותרו פערי גבייה-זקיפה לזכות או לחובת
2 המבוטח; נוכח מורכבות הבעיה לא עלה בידי הכשרה למצוא פתרון מיכוני.
3 הזיכויים בוצעו ידנית למרבית הפוליסות אך התקלה עלולה להישנות; במאי
4 2020 השלימה הכשרה התקשרות בעסקה עם הראל חברה לביטוח בע"מ (הראל)
5 לפיה הראל תעניק להכשרה שירותי תפעול לתיק הפנסיוני, לפוליסות פרט
6 משולבות חסכון ופוליסות מסוג אובדן כושר עבודה. התקשרות זו עתידה ליתן
7 פתרון לבעיה שהתגלתה באופן גביית פרמיות הסיכון במסגרת ביטוחי המנהלים;
- 8 19. על רקע הליקויים שפורטו לעיל, הכשרה הודיעה שלדעתה נכון לדחות את מועד
9 הבדיקה על לאחר השלמת הסבת המערכות להראל בספטמבר 2021; כן, הכשרה
10 הודיעה שבסמוך למועד ההסבה היא תבצע זיכוי/חיוב ידני (כפי שנעשה בפברואר
11 2019) של הפוליסות בגין ההפרשות עד למועד השלמת ההסבה.
- 12 20. בעקבות הודעת הכשרה התקיימה פגישה עם הבודק. בסיומה התבקש הבודק
13 להגיש דוח ביניים.
- 14 21. ביום 9.3.21 העביר הבודק לצדדים דוח ביניים בו פירט את הפעולות שביצע
15 ומסקנותיו (דוח הביניים הוגש לבית הדין ביום 14.3.21).
- 16 22. מדוח הביניים עולה שהכשרה השיבה לחברי הקבוצה סכום כולל של 5,078,608
17 ₪ ביחס לתקופה מיום 1.1.15 ועד 31.12.18; הפוליסות זוכו עם מדד חישוב
18 התשואה של התקופה הרלוונטית; ולאחר ביצוע ההשבה לא נמצאו ממצאים
19 חריגים בפוליסות;
- 20 23. מהודעת הכשרה ודוח הביניים עלה שטרם בוצעו החזרים לתקופה שלאחר יום
21 31.12.18; כן עלה שרוב הנזק נגרם בפוליסות בהן ניתנה על ידי הכשרה הטבת
22 מעסיקים מוגבלת בזמן. בפוליסות בהן לא ניתנה הטבת מעסיקים מצא הבודק
23 כי ב-452 פוליסות מתוך סך של 3,098 פוליסות נמצא הפרש כולל לטובת
24 הפוליסות, בתופה שמיום 1.1.15 ועד 31.12.18, בסכום של 8,242 ₪.
- 25 24. בדוח הביניים צוין כי "כאשר נמצאו הפרשים חיוביים לרעת המבוטח, חברת
26 הביטוח ספגה את ההפרשים ולא חייבה את המבוטח. עם זאת בפוליסות שהיו



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 16-11-19323

- 1 **גם תשלומי יתר וגם תשלומי חוסר בוצע קיזוז והוחזר למבוטחים תשלום נטו**
2 **בקיזוז תשלום החוסר".**
- 3 25. ביום 7.10.21 התקיים דיון מקדמי בו הוסכם על חידוש והמשך התובענה.
- 4 26. ביום 12.1.22 הגישה הכשרה כתב הגנה בו נטען, בין היתר, כי בנוסף לזיכוי בסך
5 של כ-5 מיליון ₪ מפברואר 2019, היא צפויה להשיב סכום נוסף של כ-800,000 ₪.
6 סכום זה, נטען, נמוך מהקודם משלוש סיבות עיקריות – 1. באוגוסט 2017 היא
7 הפסיקה לשווק ביטוחי מנהלים ועצמאיים; 2. המנגנון שפותח בנובמבר 2018
8 פתר חלק ניכר מהבעיה; 3. הטמעתו ההדרגתית של ממשק המעסיקים
9 האוטומטי, כמחויב על ידי רשות שוק ההון, צמצם משמעותית את ההיתכנות לאי
10 התאמה בזקיפות כספי ההפקדות.
- 11 27. לאחר הגשת כתב ההגנה נועדו הצדדים ונפגשו עם הבודק להשלמת ההליך. נבדק
12 שהכשרה השיבה לחברי הקבוצה את הסכומים שהם זכאים להם; כי קיימת
13 התאמה בין הפרשות המעסיק לבין זקיפת הסכומים לרכיבי הביטוח והחיסכון;
14 וכי לא נמצאו מקרים במערכות הראל של חוסר רציפות בהטבות לאורך חיי
15 הפוליסה.
- 16 28. ביום 31.1.23 התקבל אצל הצדדים דוח הבודק במסגרתו נמצא כי הכשרה השיבה
17 לחברי הקבוצה סכום מצטבר של 5,989,650 ₪; כי קיימת התאמה בין הפרשות
18 המעסיק לבין זקיפת הסכומים לרכיבי הביטוח והחיסכון; וכי נכון לתאריך
19 הבדיקה מערכת התפעול של הראל מספקת את המענה הנדרש בתפעול הפוליסות
20 לצורך התאמות בין הפרשות המעסיק לזקיפת הסכומים בפוליסות בהתאם
21 להסכמי ההטבות.
- 22 29. לאחר דוח הבודק הגיעו הצדדים למתווה לסיום התובענה המתבסס על העקרונות
23 הבאים:
- 24 1. השבה של 100% מהפער בין הסכומים שנזקפו לצבירה בחיסכון הפנסיוני לאלו
25 שהיו אמורים להיזקף על פי הפוליסה, לרובת מסמך ההטבות, בתוספת הפרשי
26 התשואה בגין התקופה הרלוונטית;



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 19323-11-16

1 2. משלוח הודעה לכל אחד מחברי הקבוצה, בנוסף להודעות שתפורסמנה
2 בעיתונות.

3 30. ביום 14.2.23 הגישו הצדדים את הבקשה בה אנו דנים.

4 הקבוצה עליה חל ההסדר (סעיף 19(ג)(1)(א))

5 31. "הקבוצה" שהוגדרה במסגרת פרק הבקשה לאישור הסדר הפשרה היא "כל
6 מבוטח אצל הנתבעת בעל פוליסת ביטוח מנהלים וכן ביטוח אובדן כושר עבודה,
7 ביחס להפקדות שבוצעו לפוליסה החל מיום 1.1.2015 ועד ליום 30.9.22".

8 32. יצוין כי תקופת התביעה הוגבלה בזמן, שלא כפי שנעשה באישור ההסדר הדיוני
9 מיום 21.1.20.

10 עיקרי ההסדר (סעיף 19(ג)(2)(1))

11 33. ההסדר למעשה פונה פני עבר ומאשר שהכשרה ביצעה השבה מלאה של הסכומים
12 שנגבו שלא לפי תנאי הפוליסה לחברי הקבוצה; בנוסף לכך, ההסדר מאשר
13 שהכשרה הסבה את מערכותיה להראל כך שלא צפויות תקלות נוספות בהתאמת
14 הפרשות המעסיק וזקיפת הסכומים לרכיבי הביטוח והחיסכון.

15 34. פני עתיד הוסכם שהכשרה תשלח לכל אחד מחברי הקבוצה הודעה בה יפורט, בין
16 היתר, כי הפוליסה שלו כוללת הטבה לתקופה מוגבלת בזמן לתעריף מפעלי
17 לרכישת כיסוי אובדן כושר עבודה. בהודעה יצוין שיעורה של ההטבה (עלות
18 רכישת רכיב אובדן כושר עבודה) וכן מועד סיום תקופת ההטבה.

19 35. ההסדר יהווה מעשה בית דין כלפי כל התובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת
20 פרישה מהתובענה.

21 36. הצדדים המליצו על תשלום גמול בשיעור 5% + מע"מ מסכום ההשבה. קרי,
22 299,482 ₪ (149,741 ₪ לכל תובעת) + מע"מ, שישולם לתובעות בתוך 30 ימים
23 מאישור ההסדר.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 19323-11-16

1 37. הצדדים המליצו על שכר טרחה לבאי כוח התובעות בסך 14% + מע"מ מתוך
2 סכום ההשבה. קרי, 838,551 ₪ (279,517 ₪ לכל אחד משלושת באי הכוח) +
3 מע"מ שישולם תוך 30 ימים מאישור ההסדר.

4 הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו
5 אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה (סעיף 19(ג)(2)(א))

6 38. למעשה, הפער בין הסכומים הוא לטובת חברי הקבוצה שכן בעוד שהתובענה
7 הוגשה ביחס לשנת 2015, כיוון שההסדר נמשך וגובש לאורך שנים, התיקון
8 וההחזר אף הוא נמשך לאורך תקופה ארוכה יותר.

9 מינויו בודק (סעיף 19(ב) לחוק)

10 39. כאמור, בית הדין מינה בודק שליווה את הצדדים לאורך שנים, ערך בדיקות
11 מקיפות והגיש שני דוחות – דוח ביניים ודוח מסכם, כמפורט לעיל. ממצאיו של
12 הבודק פתרו חלק ניכר מהקשיים שהועלו בעמדת היועמ"ש אשר התנגד לאישור
13 הסדר ללא מינוי בודק, ובצדק. הבודק תמך במסקנה שחובות הכשרה אכן שולמו
14 במלואם וכי נעשו צעדים משמעותיים לתיקון מחדליה של הכשרה.

15 הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
16 וחסרונותיו של הסדר הפשרה (סעיף 19(ג)(2)(ה) לחוק)

17 40. בירור ההליך העלה שהמחדלים שגרמו לפגיעה הממונית בקבוצה היו מורכבים
18 וכי נדרשו תהליכים עומק אינטנסיביים לתקנם. עם השבת הסכומים שנוכו
19 במלואם בתוספת שיעור התשואה לא נותר למעשה נזק ממוני של ממש.

20 41. נוסף למחדלי העבר, ההסדר הביא לתיקון כלפי עתיד שיימנע הישנות של מקרים
21 נוספים דוגמת המקרה דנן.

22 עמדת היועצת המשפטית לממשלה

23 42. ביום 9.6.23 הגישה היועמ"ש את עמדתה – השנייה במספר – ביחס להסדר
24 הפשרה. היועמ"ש לא התנגדה להסדר בכפוף למספר הערות שהיו לה כדי לוודא
25 שההשבה בוצעה ביחס לסוגי מבוטחים מסוימים – מבוטחים שאירע להם אירוע



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 19323-11-16

1 ביטוחי בתקופה הקבועה, לרבות ביחס לפיצוי שהם קיבלו; מבוטחים שבוחו
2 רק בחלק מהתקופה הקובעת; ומבוטחים שהגיעו לגיל פרישה במהלך תקופת
3 הזמן הקובעת; כן ביקשה היועמ"ש לוודא שמחדל אי התאמת הכיסויים לא
4 הביא לפגיעה בשיעור הכיסוי עקב הוראת תקנה 3(6) לתקנות הפיקוח על
5 שירותים פיננסיים (קופות גמל) (כיסויים ביטוחיים בקופות גמל), תשע"ג-2013,
6 המגבילה את עלותם המצטברת של כיסויים ביטוחיים לשיעור של 35%
7 מההפקדות לרכיב התגמולים.

8 תגובת הכשרה

9 43. ביום 13.6.23 נתנה הכשרה על דעתן ובהסכמתן של התובעות, הבהרות לעמדת
10 היועמ"ש. ביחס למבוטחים שאירע להם אירוע ביטוחי ולמבוטחים שבוחו רק
11 בחלק מהתקופה הקובעת, היא טענה שבוצעה השבה מלאה או תשלום פיצויים
12 מלא לפי 75% מבסיס השכר. ביחס למבוטחים שהגיעו לגיל פרישה בתקופה
13 הקובעת היא הבחינה בין שני סוגי מבוטחים – 1. בעלי פוליסות פעילות או
14 מסולקות (שהפסיקו לשלם פרמיות אך עדיין קיים סכום צבירה עבורם). לגביהם
15 היא טענה שבוצעה השבה מלאה; 2. בעלי פוליסות מבוטלות. לגביהם היא טענה
16 שלא בוצעה השבה עקב קושי באיתור אותם בעלי פוליסות. מדובר ב-356 פוליסות
17 הזכאיות להשבה בסכום מצטבר של 137,862 ₪. השבה ממוצעת של כ-387 ₪ לכל
18 פוליסה מבוטלת. הכשרה ביקשה לאפשר לה לשלם לקרן לניהול וחלוקת כספים
19 שנפסקו כסעד אשר הוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (קרן
20 תובענות ייצוגיות) את סכום היתרה ולחילופין, לחייב אותה לאתר ולבצע השבה
21 רק למבוטחי פוליסות מבוטלות שסכום ההשבה לגביהם גבוה מ-100 ₪.

22 הכרעה

23 44. לאחר ששקלנו את משך ניהול ההליך שארך קרוב ל-7 שנים, מורכבותו, הפעולות
24 שנעשו על ידי הצדדים ועמדת היועמ"ש, החלטנו לאמץ את הצעתה החלופית של
25 הכשרה, שכאמור מוסכמת על התובעות. היינו, על הכשרה לבצע החזר למבוטחי
26 פוליסות מבוטלות שסכום ההשבה לגביהם גבוה מ-100 ₪ ולשלם את יתרת סכום
27 ההשבה לקרן תובענות ייצוגיות.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 19323-11-16

- 1 45. בשים לב להסדר הנוגע ליתרת סכום ההשבה, אנו סבורים שההסדר ראוי ומתאים
2 בנסיבות העניין.
- 3 46. אם כן, לאחר שבחנו את הבקשה לאישור הסדר הפשרה בהתאם לקריטריונים
4 הקבועים בסעיף 19 לחוק ובשים לב להוראותינו לעיל ביחס ליתרת סכום
5 ההשבה, החלטנו לאשרה.
- 6 **גמול ושכר טרחה**
- 7 47. כאמור, הצדדים המליצו לפסוק גמול ושכר טרחה כאחוז מתוך סכום ההשבה.
8 היועמ"ש לא התנגדה להמלצה.
- 9 48. שיטת האחוזים הוכרה בפסיקה בע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן**
10 **רייכרט ואח' (23.5.12) (פס"ד רייכרט)** ואומצה על ידי בית הדין הארצי בע"ע
11 15001-03-14 **עו"ד גור טננבאום – הפניקס חברה לביטוח בע"מ (1.9.14) (פס"ד**
12 **גור)**.
- 13 49. השיקולים בקביעת גמול ושכ"ט בתובענה ייצוגית מנויים בסעיפים 22-23 לחוק
14 תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 :
- 15 סעיף 22 קובע שבקביעת שיעור הגמול יבואו בחשבון מידת הטרחה של התובע
16 והסיכון שנטל, בפרט אם הסעד הוא הצהרתי; התועלת לחברי הקבוצה;
17 וחשיבותה הציבורית של התובענה;
- 18 סעיף 23 קובע בדומה שגם בקביעת שכ"ט יבואו בחשבון מידת התועלת לחברי
19 הקבוצה; מורכבות ההליך; הטרחה והסיכון של בא הכוח המייצג והוצאותיו;
20 ומידת חשיבותה הציבורית של התובענה.
- 21 50. בפסיקה נקבע שלא מדובר ברשימה סגורה – **"רשימת השיקולים המנחים את**
22 **בית המשפט בבואו לפסוק את סכומי הגמול ושכר הטרחה, המפורטים**
23 **בסעיפים 22(ב) ו-23(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, אינה מהווה רשימה סגורה,**
24 **אלא עסקינן בקווים מנחים בלבד, כאשר הקביעה המדויקת של שיעור הגמול**
25 **ושכר הטרחה למייצגי הקבוצה נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט ובהתאם**



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 16-11-19323

- 1 לנסיבות התיק שלפניו" (עעמ 7741/15 עופר מנירב, רו"ח נ' מדינת ישראל -
2 רשות המיסים (2.4.13)).
- 3 51. בית הדין הארצי הוסיף וקבע כי בכלל השיקולים שיש להביא בחשבון, יש
4 להתחשב גם בסכומים המקובלים לפסוק כהוצאות ושכ"ט בבתי הדין לעבודה –
5 "משאין מדובר ברשימה סגורה של שיקולים, משמע כי בית הדין רשאי, בבואו
6 לפסוק את שיעור שכר הטרחה לבא כוח מייצג, להביא בחשבון גם את מכלול
7 השיקולים הרגילים הנוהגים לגבי פסיקת הוצאות ושכר טרחת עורך דין,
8 וביניהם גם את האכסניה שבה נוהל ההליך – מערכת בתי הדין לעבודה, ושיעור
9 פסיקת ההוצאות הנוהג בה" (פס"ד גור).
- 10 52. פסה"ד המנחה, שהסדיר את שיטת האחוזים, הינו פס"ד רייכרט. הוא פסק הדין
11 עליו נסמכת הבקשה. בפס"ד רייכרט מבהיר בית המשפט העליון את העקרונות
12 הבאים, כדלקמן:
- 13 "אימוצה של שיטת האחוזים דורש אף הוא מספר הבהרות. ראשית,
14 יודגש כי שכר טרחתו של עורך הדין ייגזר מהסכום שנגבה בפועל על
15 ידי הקבוצה ולא מהסכום שנפסק. זאת, שכן לעיתים ייתכן פער, ואפילו
16 משמעותי, בין הסכום אותו קובע בית המשפט בפסק דין, או הסכום
17 אליו מגיעים הצדדים בפשרה, לבין הסכום אשר בסופו של דבר מגיע
18 אל חברי הקבוצה. גזירת שכר הטרחה של עורך הדין מהסכום שנגבה
19 בפועל על ידי הקבוצה תיצור לו תמריץ להוסיף ולפעול להוצאתו של
20 פסק הדין או הסכם הפשרה אל הפועל עד סופו, תוך הבטחת
21 האינטרסים של חברי הקבוצה (ראו, אלון קלמנט "פשרה והסתלקות
22 בתובענה הייצוגית" משפטים מא 5, 84-87 (התשע"א)). שנית, אנו
23 סבורים כי אין לקבוע מראש ובאופן עקרוני, מהו שיעור שכר הטרחה
24 באחוזים שיש לפסוק לעורך הדין המייצג. קביעת שכר הטרחה נגזרת
25 מנתונו הפרטניים של כל מקרה ומקרה, ולא ניתן להצביע מראש על
26 שיעור קבוע לשכר טרחה".



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 19323-11-16

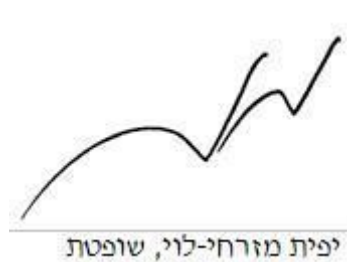
- 1 53. בנידון, עיקר סכום ההשבה כבר חולק. כפי שציינו לעיל, מדובר היה בהליך מורכב
2 וממושך שהיה כרוך בעבודה רבה מצד התובעות ובמיוחד באי כוחן. בנסיבות
3 שפורטו אנו סבורים שהסכום שהתבקש הוא סביר וראוי.
- 4 54. אשר ליתרת סכום ההשבה בסך 137,862 ₪ ביחס למבוטחי פוליסות מבוטלות,
5 יובהר כי שיעור הגמול ושכר הטרחה ייגבה גם מתוכו בתוספת מע"מ. אולם,
6 שיעור הגמול ושכר הטרחה מתוך סכום זה ישולם מתוך סכומים שיושבו
7 למבוטחים ושישולמו לקרן לתובענות הייצוגיות בפועל.
- 8 **סוף דבר**
- 9 55. הסדר הפשרה של הצדדים מאושר וניתן לו תוקף של פסק דין ;
- 10 56. הקבוצה: כל מבוטח אצל הנתבעת בעל פוליסת ביטוח מנהלים וכן ביטוח אובדן
11 כושר עבודה, ביחס להפקדות שבוצעו לפוליסה החל מיום 1.1.2015 ועד ליום
12 30.9.22.
- 13 57. עילת התביעה: למבוטחי הכשרה נגרמו נזקים בכך שחלק מכספי החיסכון
14 המנוכים משכרם ומועברים להכשרה אינם מחולקים באופן המתבקש בין
15 החיסכון הפנסיוני לבין רכיב אובדן כושר עבודה ;
- 16 58. הסעד: השבה או פיצוי בגין הנזק מיום 1.1.15 ועד ליום 30.9.22.
- 17 59. ביחס למבוטחים בעלי פוליסות מבוטלות הזכאים להשבה בגין נזק שנגרם להם
18 בתקופה שמיום 1.1.15 ועד ליום 30.9.22 – על הכשרה לשלם למבוטחים הזכאים
19 להשבה של מעל ל-100 ₪ את סכום ההשבה שהם זכאים לו בהמחאה; יתרת
20 הסכום שלא תושב למבוטחים (מתוך סך כולל של 137,862 ₪), תועבר לקרן
21 לתובענות ייצוגיות.
- 22 60. הכשרה תשלם גמול לתובעות בשיעור 5% מסכום ההשבה שכבר בוצעה + מע"מ.
23 קרי, 299,482 ₪ (149,741 ₪ לכל תובעת) + מע"מ, שישולם לתובעות בתוך 30
24 ימים מאישור ההסדר. זאת בנוסף לתשלום בשיעור דומה מתוך יתרת הסכום
25 שיושב למבוטחים בעלי פוליסות מבוטלות או שיועבר לקרן לתובענות ייצוגיות,
26 לאחר השבתו או העברתו בפועל.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 19323-11-16

- 1 הכשרה תשלם שכר טרחה לבאי כוח התובעות בשיעור 14% מסכום ההשבה
2 שכבר בוצעה + מע"מ. קרי, 838,551 ₪ (279,517 ₪ לכל אחד משלושת באי הכוח)
3 + מע"מ זאת בנוסף לתשלום בשיעור דומה מתוך יתרת הסכום שיושב למבוטחים
4 בעלי פוליסות מבוטלות או שיועבר לקרן לתובענות ייצוגיות, לאחר השבתו או
5 העברתו בפועל.
- 6 62. 75% מסכום שכר הטרחה האמור בסעיף 61 ישולם תוך 30 ימים מקבלת פסק
7 הדין. היתרה – 25% תשולם לאחר קבלת אישור ביה"ד להודעת הצדדים על כך
8 ששולמו התשלומים למבוטחים בעלי פוליסות מבוטלות והעברת הסכום הנוטר
9 לקרן.
- 10 63. בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, הכשרה תשלח הודעות
11 ותעדכן את מבוטחיה, בדבר פסק הדין וביצוע התשלום. כן, למען אותם מבוטחים
12 שטרם קיבלו את סכום ההשבה, תפרסם הכשרה את ההסדר בעיתון יומי רב
13 תפוצה באותיות שלא יפחתו מ-3 מ"מ ובאתר חדשות אינטרנטי מוביל.
- 14 ניתן היום, ו' תמוז תשפ"ג, (25 יוני 2023), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.



16
17
18
19
20
21
22